



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
 **OPĆINA PRIBISLAVEC**
Općinsko vijeće

KLASA: 024-01/25-01/08
URBROJ: 2109-26-01-25-09
Pribislavec, 28. 7. 2025. godine

ZAPISNIK

MJESTO I DATUM ODRŽAVANJA: Općinska vijećnica Općine Pribislavec, 28. 7. 2025. godine

PRISUTNI: Dina Korent, Nikola Bakoš, Nikola Lepen, Jasna Rakić, Mladen Ladić, Zoran Tomašić, Saša Borković, Ljubo Ranilović, David Dodlek, Ana Novak, Josip Varga, Petar Hajdinjak

ODSUTNI: Jagoda Orehovec

VANJSKI PRISUTNI:

Matija Ladić, općinski načelnik

Rajko Kovačić, zamjenik općinskog načelnika iz reda pripadnika romske nacionalne manjine
Ivana Lesjak, pročelnica Jedinственог управног одјела

Sjednica je započela u 19:30 sati.

Predsjedavajuća je pozdravila sve prisutne, utvrdila kvorum i otvorila aktualni sat u 19:33.

Vijećnik David Dodlek postavlja pitanje vezano uz objavu audiosnimke 2. sjednice Općinskog vijeća.

Općinski načelnik navodi da Odluka donesena na prethodnoj sjednici vrijedi od iduće sjednice.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje gdje u Odluci piše navedeno.

Predsjedavajuća navodi da smatra da Odluka donesena na određenoj sjednici primjenjuje se u narednom razdoblju koje tek slijedi.

Vijećnica Ana Novak navodi da to ne može tako biti.

Općinski načelnik navodi da je navedena audiosnimka dostupna u Jedinственом управном одјелу.

Vijećnica Ana Novak navodi da audiosnimku žele čuti mještani Pribislavca, kao i mediji koji nisu bili pozvani na prethodnu sjednicu.

Vijećnik David Dodlek postavlja pitanje vezano uz samostalno donošenje prekršajnih naloga i upravnih akata od strane komunalne redarke, a prije polaganja stručnog ispita.

Općinski načelnik navodi da prepušta riječ pročelnici Jedinственог управног одјела.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da prije polaganja državnog ispita komunalna redarka nije izdala nijedan prekršajni nalog, koji bi se odnosio na upravni postupak, već da je izdala samo kazne.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje vezano uz broj izdanih kazni od strane komunalne redarke.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da ne zna navedeni podatak napamet, no da je vijećnica dobila navedeni odgovor prilikom slanja zahtjeva za pristup informacijama.

Vijećnica Ana Novak najprije navodi da općinski načelnik obavlja svoju službu volonterski te postavlja pitanje vezano uz isplatu bruto iznosa 3.853,12 eura, dana 2. 10. 2024. godine.

Općinski načelnik navodi da odgovor na navedeno može dati Povjerenstvo za sukob interesa, s obzirom da je navedeno također tamo prijavljeno.

Vijećnik Josip Varga postavlja pitanje vezano uz vlasništvo objekta ŠRD Sunčanica Pribislavec.

Općinski načelnik navodi da je navedeni objekt u vlasništvu Republike Hrvatske.

Vijećnik Josip Varga postavlja pitanje vezano uz suglasnost Općine da udruga navedeni objekt iznajmljuje te svrsi sredstava prihodovanim iznajmljivanjem. Predlaže da se navedeni objekt ne naplaćuje mještanima Općine Pribislavec ili da navedeni iznos bude simboličan, a da se vanjskim korisnicima naplaćuje puna cijena.

Općinski načelnik navodi da prostor ŠRD-a Sunčanica Pribislavec prelazi preko dva zemljišta, koja su u vlasništvu Republike Hrvatske, no za čije korištenje Općina Pribislavec ima suglasnost. Navodi da što se tiče samog iznajmljivanja da će se stupiti u kontakt s odborom i predsjednikom udruge te će se odgovoriti pisanim putem.

Vijećnik Petar Hajdinjak postavlja pitanje tko u Općini Pribislavec vodi postupak javne nabave.

Općinski načelnik navodi da je navedeno pitanje bilo postavljeno u više navrata, od samog Kluba vijećnika DOSIP te da će navedeno pitanje biti odgovoreno pisanim putem na zaprimljeni zahtjev za pristup informacijama.

Vijećnik Petar Hajdinjak navodi da je 2020. bila proglašena elementarna nepogoda suša i da su mještani mogli predati zahtjev za naknadu štete te postavlja pitanje vezano uz dobivena sredstva i raspodjelu istih.

Općinski načelnik navodi da 2020. godine on nije bio načelnik.

Vijećnica Ana Novak navodi da se pitanje odnosi na 2022. godinu.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da je bilo postavljeno pitanje vezano uz 2020. godinu.

Vijećnica Ana Novak navodi da bez obzira na navedeno, da se traži odgovor na pitanje koje se odnosi na 2022. godinu.

Općinski načelnik navodi da se postavljeno pitanje nije odnosilo na navedenu godinu.

Vijećnica Ana Novak navodi da se izbjegava navedeno pitanje.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da je vijećnica dobila navedeni odgovor od strane Međimurske županije.

Vijećnica Ana Novak navodi da je dobila odgovor, no da mediji nisu dobili isti te traži ponovi odgovor.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da ne bih željela odgovarati na provokacijska pitanja.

Vijećnik Josip Varga postavlja pitanje uz moguće postojanje sukoba interesa prilikom zapošljavanja komunalne redarke Vesne Sobočanec, s obzirom da je u razdoblju trajanja natječaja ista obnašala dužnost vijećnice općinskog vijeća.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da su uvjeti natječaja bili jasno naveden te da je tadašnja vijećnica predala svoj vijećnički mandat dan prije stupanja na dužnost, shodno čemu ne postoji sukob interesa.

Vijećnica Ana Novak navodi da je Općina Pribislavec imenovala spomenutu komunalnu redarku 17 dana prije, za vrijeme dok je bila vijećnica.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da postoji razlika između rješenja o prijmu i rješenja o rasporedu te da uvidom u datume donošenja navedenih rješenja, ne postoji sukob interesa.

Vijećnik Josip Varga navodi da nema ništa protiv komunalne redarke, no da postavlja navedeno pitanje kako bi sve bilo sukladno zakonu. Također, predlaže da se što više ljudi zaposli s područja vlastite Općine, kao što to rade u drugim općinama.

Vijećnica Ana Novak, u ime Kluba vijećnika DOSIP, postavlja pitanje vezano uz dobivenu poruku o sutrašnjem zatvaranju dječjeg vrtića radi nenajavljenih radova, odnosno uz saznanje Općine Pribislavec o navedenome te iz kojeg razloga roditelji nisu o istome bili pravovremeno obaviješteni.

Općinski načelnik navodi da dijete Ane Novak nije u dječjem vrtiću u Pribislavcu, zahvaljuje se na brizi za ostale mještane Općine te navodi da je upoznat s navedenom situacijom, da je u kontaktu izvođačem radova i s Dječjim vrtićom Žibeki, koji iznajmljuje prostor postojećeg dječjeg vrtića. Ukratko navodi koji radovi su tijekom te iz kojeg razloga djeca privremeno neće moći polaziti navedeni dječji vrtić u spomenutom prostoru. Navodi da je ravnateljica vrtića odlučila odraditi navedeno te da je pitanja potrebno uputiti njoj, s obzirom da je ona provodu uslugu predškolskog odgoja, dok je Općina Pribislavec samo vlasnik objekta.

Daljnje rasprave nije bilo pa **predsjedavajuća** zaključuje aktualni sat u 19:47.

Predsjedavajuća za sjednicu predlaže sljedeći Dnevni red:

DNEVNI RED

1. Prihvatanje Zapisnika 2. sjednice Općinskog vijeća Općine Pribislavec održane 3. 7. 2025. godine
2. Donošenje Odluke o dodjeli javnih priznanja Općine Pribislavec za 2025. godinu
3. Donošenje Odluke o pokretanju postupka izrade projektne dokumentacije za izgradnju i/ili rekonstrukciju objekta Dobrovoljnog vatrogasnog društva Pribislavec
4. Donošenje Odluke o mjerama sufinanciranja medicinske opreme i doplata za lijekove za starije osobe i ostale ugrožene skupine Općine Pribislavec
5. Donošenje Odluke o mjerama sprječavanja ekranizacije djece kroz uređenje općinske igraonice u Pribislavcu
6. Donošenje Odluke o solidarnoj akciji „Kutija dobrote“ - mjesečna pomoć najugroženijim mještanima Općine Pribislavec
7. Donošenje Odluke o obveznom odobravanju aneksa ugovora od strane Općinskog vijeća Općine Pribislavec
8. Ostala pitanja

Predsjedavajuća daje predloženi dnevni red na raspravu.

Vijećnica Ana Novak pozdravlja sve prisutne i navodi da Klub vijećnika DOSIP ima prijedlog dopune dnevnog reda. Navodi da je navedena inicijativa podnesena pravovremeno, formalno i jasno obrazložena od strane same Podružnice umirovljenika. Navodi da se radi o konkretnom, jednostavnom prijedlogu, s jasno naznačenim ciljem i okvirnim troškom, a koji je već pokriven stavkom iz proračuna. Navodi da se radi o nabavci trenirki za umirovljenike.

Općinski načelnik postavlja pitanje s kime je vijećnica razgovarala o navedenome. Zatim navodi da se radi o Matici umirovljenika Međimurske županije, Podružnici Pribislavec, da smatra da kako bi ovaj prijedlog uopće bio postavljen, da je vijećnica morala razgovarati s predsjednikom Matice umirovljenika te da je razgovarala s istim, došla bi do saznanja da je općinski načelnik, s predsjednikom navedene Matice umirovljenika već dogovorio na koji će se način financirati navedeni trošak. Također, navodi da se udruge ne mogu financirati na predloženi način te da se sukladno Zakonu o udrugama, udruge javljaju na javni poziv, shodno kojem se udrugama dodjeljuju sredstva. Navodi da smatra da o navedenome nije razgovarala s predsjednikom Matice umirovljenika te da vrijednost koja je tražena prijedlogom premašuje stvarnu vrijednost o kojoj je raspravljao s predsjednikom barem 4 puta.

Vijećnica Ana Novak navodi da su članovi Matice umirovljenika morali osigurati iznos od 10 eura, dok je Matica umirovljenika pokrivala trošak od 20 eura. Navodi da je razgovarala s članovima udruge te da s obzirom da su trenirke podignute, ne zna kada je načelnik, o navedenome razgovarao s predsjednikom Matice umirovljenika.

Općinski načelnik navodi da smatra da mišljenje upravnog odbora, odnosno vodstva Matice umirovljenika ne mora biti isto kao što je mišljenje pojedinih članova.

Vijećnica Ana Novak navodi da je Matici umirovljenika rečeno da Općina Pribislavec nema novaca za predmetne trenirke.

Općinski načelnik navodi da vijećnica ima pogrešnu informaciju, da su članovi Matice umirovljenika nedugo imali prijem kod načelnika te da je između ostalog bilo raspravljano i o navedenoj tematici. Navodi da vijećnica raspolaže nepotpunom informacijom.

Predsjedavajuća navodi da smatra da s obzirom da je navedeno u postupku rješavanja da nema potrebe glasati o istome.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da je mišljenja da bi prilikom donošenja 2. točke dnevnog reda, odnosno donošenja Odluke o dodjeli javnih priznanja Općine Pribislavec za 2025. godinu bilo potrebno isključiti javnost te zaustaviti snimanje sjednice kako bi laureati saznanje o navedenome stekli na samoj svečanoj sjednici.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da se slaže s vijećnikom Nikolom Lepenom, no da se u pravilu traži obavezno prisustvo osoba koje će primiti javna priznanja, kako bi se osigurala sama dodjela javnih priznanja.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da će navedenim mještanima svakako biti poslan poziv za prisustvovanje na svečanoj sjednici.

Predsjedavajuća navodi da u praksi iz drugih područja dobitnici priznanja imaju navedena saznanja već i do mjesec dana prije same dodjele priznanja, no da se može postaviti pitanje prisustva predstavnika medija prilikom glasanja o dobitnicima javnih priznanja.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da se može zamoliti predstavnike medija da ne prenose informacije o dobitnicima javnih priznanja.

Daljnje rasprave nije bilo pa je predsjedavajuća zaključuje i daje prvotno predloženi dnevni red na glasanje.

Dnevni red usvojen je s **12 ZA, 1 SUDRŽAN I 0 PROTIV.**

1. Prihvatanje Zapisnika 2. sjednice Općinskog vijeća Općine Pribislavec održane 3. 7. 2025. godine

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnica Ana Novak traži ispravak Zapisnika u djelu rasprave između nje i pročelnice.

Predsjedavajuća navodi da će budući zapisnici biti skraćeni, s obzirom da je uvedena objava audio zapisa te će se istovremeno izbjeći greške u prenošenju sjednice u pisani oblik.

Zapisnik 2. sjednice Općinskog vijeća Općine Pribislavec održane 3. 7. 2025. godine prihvaćen je jednoglasno.

2. Donošenje Odluke o dodjeli javnih priznanja Općine Pribislavec za 2025. godinu

Općinski načelnik iznosi zaprimljene prijedloge te pripadajuća obrazloženja o razlozima predlaganja određenih osoba za dodjelu javnih priznanja Općine Pribislavec za 2025. godinu.

Prijedlog dodjele plakete Vladimiru Hranjecu posthumno, usvojen je jednoglasno.

Prijedlog dodjele plakete Franji Novaku posthumno, usvojen je jednoglasno.

Prijedlog dodjele plakete Mariji Varga, usvojen je s 10 ZA, 0 PROTIV I 2 SUZDRŽAN.

Prijedlog dodjele plakete Rudolfu Lončariću, usvojen je jednoglasno.

Prijedlog dodjele plakete Franji Oreškom, usvojen je s 9 ZA, 0 PROTIV I 3 SUZDRŽAN.

Prijedlog dodjele plakete DVD-u Pribislavec, usvojen je s 9 ZA, 1 PROTIV I 2 SUZDRŽAN.

Prijedlog dodjele zahvalnice Dragutinu Balogu, usvojen je s 11 ZA, 0 PROTIV I 1 SUZDRŽAN.

Prijedlog dodjele zahvalnice Stjepanu Jarni, usvojen je jednoglasno.

Prijedlog dodjele zahvalnice Raheli Varga, usvojen je jednoglasno.

Shodno navedenome usvojena je Odluka o dodjeli javnih priznanja Općine Pribislavec za 2025. godinu u predloženom obliku.

3. Donošenje Odluke o pokretanju postupka izrade projektne dokumentacije za izgradnju i/ili rekonstrukciju objekta Dobrovoljnog vatrogasnog društva Pribislavec

Vijećnik Petar Hajdinjak ukratko navodi razloge potrebe izrade predmetne projektne dokumentacije.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnik Zoran Tomašić traži pisani odgovor na pitanje vezano uz broj djece uključenih u DVD-u Pribislavec i da li ista sudjeluju u kakvim aktivnostima, vježbama, natjecanjima ili slično.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da bi zamolio da se navedeni odgovor dostavi svim vijećnicima Općinskog vijeća.

Vijećnik David Dodlek potvrđuje da će isti dostaviti.

Općinski načelnik navodi da nije protiv navedenog prijedloga te isti pozdravlja, a navodi da o istome se raspravlja već duži vremenski period. Navodi godišnji iznos sredstava koji se isplaćuje DVD-u Pribislavec te da je bilo razgovora o mogućnosti samostalnog financiranja izrade projektne dokumentacije od strane DVD-a Pribislavec. Navodi da sve ostale udruge s područja Općine Pribislavec zajedno ostvaruju pravo na sredstva u iznosu od okvirnih 80.000,00 eura, dok sam DVD ostvaruje okvirnih 24.000,00 eura. Također, postavlja pitanje vezano uz aktivnosti koje provodi DVD, koliko operativnih članova ima, koliko vozila održava te što je sve od opreme nabavljeno u posljednje 4 godine. Također, navodi da je Općina Pribislavec zaprimila opomenu pred tužbu od DVD-a Pribislavec te da li isto ne utječe na trenutno traženje sredstava za financiranje projektne dokumentacije i izgradnje vatrogasnog doma. Navodi da se ne protivi izgradnji vatrogasnog doma, ali da ga zanima mišljenje predsjednika DVD-a, s obzirom da je isti konstatirao da DVD nije spreman dijeliti prostor s nijednom drugom udrugom s područja Općine.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da je Klub vijećnika Demokrati i manjina razmotrio navedeni prijedlog te da je isti izmijenjen, odnosno da je iz istog izbačen članak 3.

Vijećnik Petar Hajdinjak navodi da je mišljenja da nema smisla DVD-u da ulaže u projektnu dokumentaciju, a objekt nije u njihovom vlasništvu, već u vlasništvu Općine. Navodi da će odgovor na ostala pitanja biti dostavljen svim vijećnicima. Navodi da je od opreme nedavno nabavljeno 5 kompleta za šumske požare, što predstavlja okvirni trošak od 5.000,00 eura. Navodi da se održavaju dva vozila, od kojih je jedno koristila i Općina, kada je navedeno vozilo bilo novije, no sada kada ga treba održavati ga koristi DVD. Navodi da će odgovor na ostala pitanja biti dostavljen svim vijećnicima.

Općinski načelnik navodi da ni druge udruge nisu vlasnici svojih prostora, a da u iste ulažu. Postavlja pitanje vezano uz planirane prostora vatrogasnog doma i potrebe DVD-a, s obzirom na broj operativnih i aktivnih članova istog.

Vijećnik David Dodlek navodi da se radi o Dobrovoljnom vatrogasnom društvu i da ljudi rade te da kada je tko slobodan, sudjeluje na aktualnim intervencijama. Navodi da DVD Pribislavec, ukupno ima 20 operativnih članova, od kojih 15 ima važeći liječnički pregled, a koji su dio interventnog tima i koji se odazovu na svaku intervenciju. Također, navodi da se redovito ulaže u nabavu opreme. Navodi da mu nema smisla da DVD kada sazove sastanak, mora voditi brigu o dostupnosti određene prostorije u kojoj bi se sastanak održavao.

Općinski načelnik ponovo postavlja pitanje vezano uz tužbu upućenu Općini i nastavak iste.

Vijećnik David Dodlek navodi da je DVD angažirao sudskog vještaka koji će utvrditi iznos koji DVD-u Pribislavec pripada sukladno Zakonu o vatrogastvu. Navodi da je krajnji cilj postići dogovor, na obostrano zadovoljstvo.

Vijećnik Josip Varga da se protivi bilo kakvim tužbama, da se slaže s potrebom za postizanjem dogovora te da se slaže s potrebom izgradnje vatrogasnog doma.

Vijećnik Nikola Bakoš postavlja pitanje vezano uz financijska izvješća DVD-a, način trošenja dobivenih sredstava iz proračuna Općine te iznos prikupljenih dobrovoljnih priloga.

Vijećnik David Dodlek navodi da je Općina Pribislavec zatražila dostavu financijskih izvješća te da je DVD Pribislavec imao inspekcijski nadzor, čiji zapisnik može dostaviti vijećnicima, kako bi imali uvid da

je sve bilo uredu. Navodi da je inspektor utvrdio da su izvješća dostavljena Općini Pribislavec. Također, navodi da su dostavljene financijske kartice, no da točni podaci također mogu biti dostavljeni, a što se tiče donacija da će se očitovati pisanim putem.

Vijećnik Petar Hajdinjak navodi da je od donacija bilo prikupljeno okvirnih 2.000,00 eura te da je isto bilo položeno na žiro račun DVD-a.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da nije sporno ili upitno trošenje predmetnih sredstava, s obzirom da smatra da za sve utrošeno postoje pripadajući računi, a što se tiče nadzora da je Općina Pribislavec imala nadzor 2015. godine te da je pozitivno bila ocijenjena za transparentnost, no nažalost se kasnije utvrdilo suprotno.

Vijećnik Nikola Lepen osvrće se na spomenutu tužbu, odnosno njezinu ovisnost o provedbi ili neprovedbi predloženog projekta te izražava suglasnost s navodima vijećnika Josipa Varge, koji iskazuje potrebu za složnošću između Općine i DVD-a. Također, mišljenja je da bi trebalo razmotriti mogućnost da projektant odluči da li će se graditi novi vatrogasni dom ili će se postojeći dograditi. Navodi da je iskazana spremnost za dogovor s obje strane te da temeljem toga postoji i mogućnost izgradnje vatrogasnog doma na više etaža, od kojih bi DVD koristio svoj dio, dok bi dio koristile druge udruge.

Vijećnik Petar Hajdinjak naglašava da je DVD protiv zajedničkog korištenja prostora.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da je prije naveo mogućnost izgradnje vatrogasnog doma na više etaža, odnosno s više prostorija te da određene prostorije bi služile samo DVD-u, dok bi neka druga prostorija bila za druge udruge.

Vijećnik Petar Hajdinjak navodi da ili će biti jedna prostorija ili neće biti ništa.

Općinski načelnik navodi da Općina Pribislavec na svom području ima više udruga te da bi svaka udruga htjela svoj vlastiti prostor. Navodi da se slaže da su vatrogasci nositelji djelatnosti koju obavljaju, ali navodi i potrebu za prostorom za druge udruge te ukratko navodi koje prostore koje udruge zajednički koriste. Navodi da DVD ne bih morao određivati da li će netko koristiti koji od njihovih prostora i postavljati uvjete da li će nešto biti ili neće biti te da je navedeno razlog zbog kojeg sama procedura još uvijek nije pokrenuta. Također, osvrće se na problematiku samih financija, odnosno načina financiranja izgradnje vatrogasnog doma, s obzirom da još sam projekt izgradnje dječjeg vrtića nije završio, a isti predstavlja izrazito veliki trošak za proračun Općine Pribislavec.

Vijećnik David Dodlek navodi da naziv natječaja je u smislu jačanja kapaciteta vatrogasnih postrojbi, odnosno DVD-ova. Osvrće se na navod o mogućnosti izgradnje vatrogasnog doma na dva kata te postavlja pitanje na koji način će se navedeno navesti u projektu, odnosno što će se navesti tko koristi gornji kat, udruge ili vatrogasci.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da je samo iznio prijedlog, a ne direktivu da to tako mora biti.

Predsjedavajuća obrazlaže da ukoliko bi bio planirani prije navedeni prostor, koji bi služio drugim udrugama, navedeni prostor financirao bi se iz Proračuna Općine Pribislavec.

Vijećnik Josip Varga predlaže da se vatrogasni dom izgradi zasebno te da se u nastavku izgradi prostor za udruge. Navodi da bi novi vatrogasni dom potaknuo i na uključivanje djece u DVD.

Vijećnik Saša Borković postavlja pitanje da ukoliko bi kvadratura vatrogasnog doma iznosila 200 kvadrata, zašto ne bi iznad navedenog vatrogasnog doma postojala prostorija s zasebnim ulazom koju bi koristile udruge. Također, navodi da KUD Kaštel Pribislavec također nema sanitarni čvor, a ni odgovarajući prostor za odložiti stvari.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Odluka o pokretanju postupka izrade projektne dokumentacije za izgradnju i/ili rekonstrukciju objekta Dobrovoljnog vatrogasnog društva Pribislavec prihvaćena je jednoglasno.

4. Donošenje Odluke o mjerama sufinanciranja medicinske opreme i doplata za lijekove za starije osobe i ostale ugrožene skupine Općine Pribislavec

Vijećnica Ana Novak ukratko obrazlaže predloženu točku te navodi razloge potrebe za donošenjem navedene Odluke te ciljeve koji bi se donošenjem iste ostvarili.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnik Zoran Tomašić postavlja pitanje o okvirnom broju ljudi koji bi koristili navedene mjere te da li navedeni ljudi žive sami, da li žive s nekim, da li imaju djecu koja im mogu pomoći ili neku udrugu koja im u tome svemu pomaže.

Vijećnica Ana Novak navodi da nitko ne može znati navedeni broj, s obzirom da je isto nepredvidivo te da će se tražene informacije saznati nakon raspisivanja poziva po navedenoj Odluci. Navodi primjer osobe koja je sama te kojoj je potrebna navedena pomoć.

Vijećnica Jasna Rakić navodi da podržava svaki vid pomoći te postavlja pitanje vezano uz sufinanciranje kupnje hodalica, invalidskih kolica, madraca, bolničkih kreveta, s obzirom da postoji niz udruga koje pružaju najam navedenih pomagala uz minimalnu naknadu. Također, postavlja pitanje vezano uz dopunsku listu lijekova, koju pokriva dopunsko osiguranje.

Vijećnica Ana Novak navodi da bi u tom slučaju osoba morala plaćati dopunsko osiguranje kako bi ostvarila pravo na navedene lijekove.

Vijećnica Jasna Rakić navodi da bi u tom slučaju trošak financiranja dopuskog osiguranja bio znatno manji od troška nabave lijekova s dopunske liste.

Vijećnica Ana Novak navodi da postoji više načina na koji se mogu formulirati odredbe u navedenoj odluci, no navodi i primjer da postoje slučajevi kada određena pomagala nisu nigdje dostupna jer su ista zauzeta pa u tom slučaju su osobe primorane kupnjom nabaviti potrebno pomagalo.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da podržava svaki prijedlog koji sadrži neki oblik pomoći, no da kako bi se moglo planirati, potreban je nekakav procijenjeni trošak temeljem kojeg će se moći planirati sredstva u proračunu. Također, postavlja pitanje vezano uz način vraćanja utroška sufinanciranja ili financiranja za određeno pomagalo, nakon što isto osoba više neće koristiti ili nakon što osoba umre. Navodi da je prijedlog pozitivan, no da je mišljenja da bi isti morao proći kroz socijalno vijeće koje bi odlučivalo o takvim slučajevima. Navodi da postoji mogućnost da bi troškovi provedbe predložene odluke mogli iznositi 5.000,00 eura, ali postoji mogućnost da bi isti iznosili i 50.000,00 eura.

Općinski načelnik navodi da je odluka pozitivna, da je ideja dobra, no da Odluka nije detaljno razrađena, odnosno nije razrađena na ispravan način. Osvrće se na konstataciju vijećnika Nikole Bakoša, navodi i da Općina Pribislavec ima Socijalni program, koji određuje 11 oblika pomoći mještanima, u koji bi se predložena pomoć mogla uvrstiti, ali nakon što se predmetna Odluka detaljnije i točnije razradi. Također, upozorava vijećnicu da, kako bi se pridržavali odredbi Zakona o zaštiti osobnih podataka, prestane koristiti vlastita imena prezimena kod iznošenja primjera.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje vezano uz osnivanje socijalnog vijeća te iskazuje potrebu za prioritetom donošenja odluke o osnivanju istog.

Općinski načelnik predlaže da se za imenovanje u odbore raspiše javni poziv kako bi se mještani mogli javiti za sudjelovanje u radu odbora.

Vijećnica Ana Novak se osvrće na prijašnju konstataciju vijećnika Nikole Bakoša te navodi da sufinancirana pomagala neće nitko iznajmljivati te da je u pravilu praksa da tko ima viška navedenih pomagala ista daje nekome kome su ista potrebna. Također, navodi da nema potrebe za utvrđivanjem načina vraćanja sufinanciranog dijela nabave određenog pomagala, s obzirom da Općina Pribislavec dodjeljuje i božićnice i stipendije te da za iste kasnije ne traži povrat.

Predsjedavajuća ukratko iznosi oblike pomoći predviđene Socijalnim programom Općine Pribislavec te određene granice financijske pomoći po kućanstvu. Shodno navedenome, navodi da je potrebno navedeni prijedlog dodati u postojeći Socijalni program te da na taj način netko o predmetnoj pomoći odlučuje i da se ista provodi kao i ostali predviđeni oblici socijalne pomoći.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje vezano uz osobu koja je odlučivala o upućivanju njene zamolbe za bolesnu majku na socijalno vijeće. Navodi da je uputila dva maila Općini Pribislavec te da na nijedan nije dobila odgovor.

Općinski načelnik navodi da nije bio ispunjeni propisani obrazac, no da je i u mailu bila navedena određena poveznica s engleskim nazivom pa je isto možda bilo pogrešno protumačeno. Iskazuje poštovanje prema majci vijećnice te navodi da bi navedeno bilo razriješeno da je vijećnica tada došla u prostore Općine Pribislavec i osobno porazgovarala s njime te ponovo poziva vijećnicu da navedeno učini kada postoji bilokakvo pitanje ili problem. Navodi da vijećnica šalje niz zahtjeva za pristup informacijama, umjesto da dođe u prostore Općine i porazgovara o određenoj problematici.

Vijećnica Ana Novak navodi da se tada radilo o jednom zahtjevu. Također, navodi da su službenici koji su zaprimili mail, morali na isti odgovoriti, odnosno uputiti vijećnicu da je za ostvarivanje traženoga potrebno ispuniti odgovarajući obrazac. Navodi da je na isti način poslala zahtjev za svog tetka, no da je taj prijedlog bio predan socijalnom vijeću, bez predaje propisanog obrasca.

Općinski načelnik navodi da se ponovo ispričava, no da se vijećnica trenutno bavi vlastitom problematikom.

Vijećnica Ana Novak ponovo ističe da je samo bilo potrebno odgovoriti na navedeni mail te da do dana današnjega na isti nije zaprimila odgovor.

Vijećnik Nikola Bakoš ponovo navodi da je prijedlog dobar, no da smatra da je potrebno isti uvrstiti u Socijalni program Općine Pribislavec.

Vijećnica Jasna Rakić navodi da ne podržava privatizaciju sjednica vijeća, odnosno vođenje rasprave o privatnim problemima te da je svrha sjednice vijeća ostvarenje interesa svih mještana.

Vijećnica Ana Novak navodi da ukoliko se govori o zajedništvu, smatra da će vijećnici zajedno dopuniti i izmijeniti predloženu odluku, kako bi se ista prihvatila na ovoj sjednici vijeća, s obzirom da je donošenje iste u interesu svih mještana.

Predsjedavajuća navodi da Odluka kada se prihvaća mora biti sadržajno definirana.

Vijećnica Ana Novak navodi da se Odluka može sada definirati.

Predsjedavajuća navodi da je potrebno slijediti određeni redoslijed, odnosno da je najprije potrebno u Socijalni program uvrstiti predloženi oblik pomoći te nakon toga donijeti odluku koja određuje detalje o dodijeli navedene pomoći.

Vijećnik Josip Varga postavlja pitanje vezano uz mogućnost donošenja Odluke o uvrštenju predložene mjere u socijalni program.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da se za sljedeću sjednicu može pripremiti Odluka o osnivanju socijalnog vijeća te da se na istoj sjednici uvrsti oblik pomoći u Socijalni program te da se donese sama Odluka koja određuje detalje, a iste mogu predložiti oba kluba vijećnika pa nakon utvrđivanja korektnijeg prijedloga isti će se izglasati.

Predsjedavajuća navodi da se trenutno raspravlja o prijedlogu koji nije u skladu s Socijalnim programom te da se ukoliko se i sada donese navedena odluka, ne zna se tko je nadležan za provedbu iste.

Predsjedavajuća postavlja pitanje predlagateljima točke, Klubu vijećnika DOSIP, da li povlače točku s dnevnog reda.

Vijećnica Ana Novak navodi da se može svejedno glasati o navedenoj točki.

Vijećnik Josip Varga navodi da bolje da se o istome ne glasa.

Vijećnik Saša Bošković navodi da postoji rok u kojem se ne može ponovo glasati o određenoj točki, ukoliko ista ne bude prihvaćena.

Vijećnica Ana Novak navodi da je pročelnica Jedinog jedinog upravnog odjela morala obavijestiti predlagatelje da se o navedenoj točki ne može glasati u tom obliku.

Predsjedavajuća navodi da se prijedlozi za uvrštenje u dnevni red, sukladno dosadašnjoj praksi, ne dostavljaju unutar posljednjih 24 sata, prije slanja poziva i definiranog dnevnog reda, već prije.

Vijećnica Ana Novak navodi da su prijedlozi poslani noć ranije, s obzirom da predlagatelji nisu imali informaciju o točnom datumu održavanja sjednice vijeća.

Predsjedavajuća navodi da, sukladno važećem Poslovniku, vijećnici ili klub vijećnika može poslati prijedlog za uvrštenje u dnevni red u bilo kojem trenutku, s obzirom da je rok za uvrštenje istog 60 dana te će shodno navedenome isti biti uvršten na jednoj od predstojećih sjednica.

Vijećnica Ana Novak moli da kada će biti saznanja o datumu održavanja sjednice vijeća, da vijećnici dobiju navedenu informaciju na email.

Vijećnik Nikola Bakoš kratko navodi tijekom podnošenja prijedloga i datumskih rokova održavanja sjednica vijeća te pročelnica Jedinog jedinog upravnog odjela nije mogla uputiti predlagatelje na ispravak, s obzirom da tome služe rasprave na samom vijeću, kako bi se utvrdile izmjene i dopune samog prijedloga te utvrdio konačni prijedlog koji se na kraju i izglasava. Navodi da su predlagatelji po saznanju datuma održavanja sjednice i u vrijeme kada se dnevni red već formirao, dostavili 5 prijedloga za uvrštenje u dnevni red, a koje nije moguće prekontrolirati u tako kratkom vremenskom periodu.

Vijećnik Nikola Lepen smatra da se skrenulo s rasprave o trenutnoj točki te da bi navedena rasprava se mogla nastaviti pod točkom ostalih pitanja.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da su se na prethodnoj sjednici predloženi prijedlozi izmijenili kako bi se o istima moglo glasati te da isto nije bilo prihvatljivo, no da se sada ponovo traži ispravak prijedloga.

Vijećnica Ana Novak navodi da Klub vijećnika DOSIP ne želi izmijeniti predložene prijedloge, već da o istima žele glasati te da ukoliko prijedlozi nisu u skladu s zakonom, isti nisu smjeli biti uvršteni na dnevni red sjednice, a za to da je bila zadužena pročelnica Jedinog upravnog odjela koja razmatra prijedloge, a iste je poslala predsjednici na uvrštenje u dnevni red.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da nije bilo utvrđeno da prijedlozi nisu zakonski, već da je raspravom bilo utvrđeno da je navedeni prijedlog potrebno najprije uvrstiti u socijalni program te ponavlja prijašnji navod vezan uz redoslijed radnji potrebnih za donošenje navedene odluke.

Vijećnica Ana Novak navodi je Klub vijećnika DOSIP tražio da se njihovi prijedlozi više ne mijenjaju, s obzirom da su svi njihovi prijedlozi na prethodnoj sjednici bili izmijenjeni.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da nije mu bila namjera napadati, već da je bio zbunjen tvrdnjom da se traži izmjena prijedloga kako bi se isti mogao izglasati, a čemu se na prethodnoj sjednici protivilo.

Predsjedavajuća navodi da je potrebno prestati voditi raspravu o načinu uvrštenja prijedloga na dnevni red, njihovu izmjenu i slično, već voditi raspravu o predmetnim točkama. Predlaže praksu sastajanja prije podnošenja samog prijedloga za uvrštenje na dnevni red te da se isto raspravi pravovremeno.

Vijećnica Ana Novak navodi da se predlagatelji slažu da se prijedlozi mijenjaju ukoliko nisu u skladu s Zakonom, no da ukoliko nisu da se ih o istome obavijesti te da nikada neće biti suglasni s izmjenom sadržaja samih prijedloga.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Odluka o mjerama sufinanciranja medicinske opreme i doplata za lijekove za starije osobe i ostale ugrožene skupine Općine Pribislavec nije prihvaćena s 4 ZA, 0 PROTIV I 8 SUZDRŽAN.

5. Donošenje Odluke o mjerama sprječavanja ekranizacije djece kroz uređenje općinske igraonice u Pribislavcu

Vijećnica Ana Novak ukratko obrazlaže predloženu točku te navodi razloge potrebe za donošenjem navedene Odluke te ciljeve koji bi se donošenjem iste ostvarili.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnica Jasna Rakić navodi da se iznesenim prijedlogom traži pružanje usluge cijeli dan te da isto iziskuje zapošljavanje nekoliko ljudi. Postavlja pitanje vezano uz osobe koje bi se zaposlile u navedenoj igraonici, da li bi navedena igraonica se otvorila kao određena ustanova, s obzirom da prijedlog upućuje na usluge slične vrtićkim uslugama.

Vijećnica Ana Novak navodi da će u prostoru biti roditelji s djecom i udruge.

Općinski načelnik postavlja pitanje da li će isti tada biti bez nadzora.

Vijećnica Jasna Rakić navodi da se navedeno ne može održavati bez nadzora trećih osoba.

Vijećnica Ana Novak navodi da Općina ima više zaposlenika, kao što su i javni radovi te da netko od njih može odrađivati navedeno.

Vijećnica Jasna Rakić navodi da ukoliko bi zaživjela navedena inicijativa, radilo bi se o ustanovi i zaposlenim osobama koje vode brigu o djeci te da se ključ navedenih prostora ne može dati svakom

čovjeku u selu. Navodi da se ne slaže s predloženim prijedlogom, s obzirom da traženi cjelodnevni boravak trenutno nije provediv.

Vijećnica Ana Novak navodi da se može organizirati rad sukladno radnom vremenu Općine Pribislavec.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da u navedenoj igraonici bi morala biti zaposlena osoba koja će biti odgovorna za navedeni prostor te navodi da Općina Pribislavec na vlastitim igralima ima natpis korištenja na vlastitu odgovornost te postavlja pitanje vijećnici da li bi ista preuzela odgovornost u slučaju da se nešto desi u navedenom prostoru.

Vijećnica Ana Novak navodi da svatko dijete mora doći s roditeljem.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da bez obzira na roditelja, dijete koristi općinska igrala te ukoliko se dijete ozlijedi istim, Općina je ta koja će biti odgovorna za isto.

Općinski načelnik navodi da je ideja dobra, no da je ponovo loše razrađena. Ukratko objašnjava cijeli proces i način uvođenja same igraonice, koja trenutno postoji. Zahvaljuje se na prijedlogu, no navodi nekoliko razloga iz kojih predloženo nije moguće provesti te navodi da svi zaposlenici Općine Pribislavec imaju svoja radna mjesta i svoje nadležnosti, shodno kojima nitko od istih ne može preuzeti odgovornost za prostori djecu u igraonici. Navodi da što se tiče odredbe koja bi omogućavala da se vikendom u navedenom prostoru organiziraju dječji rođendani, da je mišljenja da svatko od roditelja ili skrbnika ima kuću, stan, dvorište i slično gdje mogu organizirati rođendan. Ukratko navodi način na koji trenutno funkcionira postojeća igraonica te da postoji mogućnost povećanja sati rada iste. Pohvaljuje rad voditeljica navedene igraonice te zahvaljuje na njihovom angažmanu u svim općinskim događanjima.

Vijećnik Josip Varga pohvaljuje Općinu Pribislavec što je uvela navedenu igraonicu te navodi da prijedlog vijećnice Ane Novak nije loš, no da je teško izvediv. Navodi da je razgovarao s voditeljicom igraonice te navodi nekoliko razloga iz kojih zaključuje da predloženo nije provedivo.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje vezano uz zadovoljstvo općinskog načelnika s trenutnim stanjem dječjih igrališta na području Općine Pribislavec.

Općinski načelnik navodi da je aktualni sat prošao.

Vijećnica Ana Novak navodi da se isto veže na navedenu točku.

Predsjedavajuća navodi da se predmetno može raspraviti pod točkom ostalih pitanja.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Odluka o mjerama sprječavanja ekranizacije djece kroz uređenje općinske igraonice u Pribislavcu nije prihvaćena s 3 ZA, 2 PROTIV I 7 SUZDRŽAN.

6. Donošenje Odluke o solidarnoj akciji „Kutija dobrote“ - mjesečna pomoć najugroženijim mještanima Općine Pribislavec

Vijećnik Josip Varga ukratko obrazlaže predloženu točku te navodi razloge potrebe za donošenjem navedene Odluke te ciljeve koji bi se donošenjem iste ostvarili.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Općinski načelnik navodi da je i sam bio općinski vijećnik sa sličnim idejama te navodi da je 2018. bio predložen prijedlog Odluke o osnivanju volontersko socijalnog tima za područje Općine Pribislavec te iznosi sadržaj navedene odluke. Smatra da se predložena odluka o „kutiji dobrote“ temelji na volonterstvu te istu ne mora provoditi Općina Pribislavec, već je volonterski može provoditi bilo tko, ali da istu može provoditi i prije spomenuti volontersko socijalni tim. Navodi da socijalnom vijeću, koje će se osnovati, može predložiti nekoliko osoba koje će volonterski odrađivati navedeno, kako navedeno ne bih odrađivali zaposlenici Općine Pribislavec, s obzirom da svaki prijedlog Kluba vijećnika DOSIP predviđa da će sve te prijedloge provoditi službenici i namještenici Općine. Navodi da se vijećnici mogu i sada dogovoriti koje će osobe preuzeti navedenu obvezu na sebe.

Vijećnik Josip Varga postavlja pitanje da li bi načelnik navedeno iznio i 2018. godine, kada je predložen prijedlog Odluke o osnivanju volontersko socijalnog tima.

Općinski načelnik navodi da je i tada sudjelovao u inicijativi.

Vijećnik Josip Varga smatra da od toliko zaposlenih, ne bih postojao problem pražnjenja spomenute kutije svakih 10 dana.

Općinski načelnik navodi da sam vijećnik Josip Varga živi dvije kuće od poslovnice Konzuma, gdje bi navedena kutija stajala te da i on sam može navedeno odrađivati.

Vijećnik Josip Varga navodi da postoje i zaposleni koji žive nekoliko kuća od poslovnice Konzuma te da je uvrijeđen načelnikovim navodom.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da je prijedlog vrijedan pohvale, no da s obzirom da slična Odluka već postoji, ne vidi postojeći razlog za donošenjem nove.

Vijećnik Nikola Bakoš skreće pozornost na osobe koje će morati određivati tko će dobiti kilogram šećera, soli ili sličnih namirnica. Postavlja pitanje koji će ljudi određivati navedeno te navodi da smatra da ne bi bilo loše predloženo uvrstiti u socijalni program.

Vijećnik Josip Varga navodi da socijalno vijeće može osobama kojima bi se inače dodjeljivale namirnice, prilikom dodjele pomoći, dodijeliti 20 ili 25 eura više kako bi isti iz navedenih sredstava pribavili potrebne namirnice.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da je prijedlog pohvalan, no da rasprava po istome se vodi u podosta neformalnom obliku te da bi odredbe trebale biti jasne, ali i da postoji socijalno vijeće, kojem svaki mještatin može uputiti zahtjev za jednokratnu pomoć, koja će im biti odobrena shodno njihovim potrebama. Također navodi da postoji mogućnost da se jedan mjesec nešto nalazi u kutiji, dok drugi mjesec možda neće biti ničega, shodno čemu osobi koja bi taj mjesec morala primiti pomoć, istu neće dobiti.

Vijećnik Petar Hajdinjak odgovara na pitanje vijećnika Nikole Bakoša te navodi da se većina ljudi poznaje međusobno te da je moguće utvrditi kome će se dodijeliti navedena pomoć, a to bi bile osobe slabijeg imovinskog stanja, što je moguće utvrditi i samim uvidom u kuću u kojoj osoba boravi.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da je općinski načelnik, za vrijeme svog vijećničkog mandata bio član socijalnog vijeća, a da je i on sam bio član socijalnog vijeća u okvirnom periodu od 2 godine te naglašava da su navedeni članovi socijalnog vijeća pod velikim pritiskom, unatoč tome što se mještani međusobno poznaju te navodi da je potrebno razlikovati stvarnu potrebu od zloupotrebljavanja jednokratne novčane pomoći, a što se već dešavalo u više navrata. Ukratko obrazlaže problematiku s kojom se socijalno vijeće suočavalo te navodi izmijene koje su do sada uvedene u socijalni program, kako bi se što lakše, ali i pravednije odlučivalo o dodjeli navedenih pomoći. Ističe težinu donošenja

odluka socijalnog vijeća te da se nada da će u isto biti imenovane osobe koje će pravedno i s entuzijazmom obavljati navedenu dužnost.

Vijećnik Nikola Bakoš također iznosi problematiku do koje će doći kada će dio osoba kojima je potrebna pomoć dobiti istu, a dok dio osoba istu neće dobiti. Navodi da temeljem iskustva postoji i mogućnost da će osobe koje će odlučivati o dodjeli pomoći biti napadnute baš iz navedenih razloga.

Vijećnik Josip Varga navodi da je u navedenom socijalnom vijeću bila i njegova majka te da na sreću nije imala navedena iskustva, no da se ista dešavaju. Navodi da je na socijalnom vijeću da pravedno raspodijeli pomoć sukladno potrebama određenog mještana te da stoji iza svoje riječi.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da je malo slučajeva u kojima su starije osobe potpuno same, a da je dužnost svakoga sina ili kćeri da brine o svojim roditeljima te da smatra da se ne može tražiti od socijalnog vijeća da snosi toliko veliku odgovornost.

Vijećnik Josip Varga navodi da iz tog razloga u socijalnom vijeću moraju biti osobe koje su detaljno upućene u potrebe mještana, a da će uvijek postojati osobe koje će se protiviti njihovim odlukama.

Predsjedavajuća navodi da je teško odrediti kriterije po kojima bi se predložena pomoć dodjeljivala te da u praksi postoje primjeri u kojima se prikupljaju namirnice, skladište u odgovarajućem skladištu te se pomoć dodjeljuje u standardnim paketima, koji sadrže više vrsta namirnica.

Odluka o solidarnoj akciji „Kutija dobrote“ - mjesečna pomoć najugroženijim mještanima Općine Pribislavec nije prihvaćena s 4 ZA, 2 PROTIV I 6 SUZDRŽAN.

7. Donošenje Odluke o obveznom odobravanju aneksa ugovora od strane Općinskog vijeća Općine Pribislavec

Vijećnik David Dodlek ukratko obrazlaže predloženu točku, navodi razloge potrebe za donošenjem navedene Odluke te čita istu.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Općinski načelnik navodi da predložena Odluka ne određuje na koje ugovore bi se odobravani aneksi odnosili, s obzirom da Općina Pribislavec sklapa više vrsta ugovora te postavlja pitanje vezano uz zakonsku osnovu temeljem koje se traži predloženo. Navodi primjer koji osporava mogućnost provedbe navedene Odluke, odnosno slučaj u kojem se traži aneks ugovora radi produljenja roka za 14 dana, dok sam proces pripreme odobrenja vijeća i saziva same sjednice vijeće traje toliko. Smatra da se predloženim nastoji ograničiti rad načelnika, ali i Općine te da vijećnici mogu u bilo kojem trenutku vršiti uvid u potrebnu dokumentaciju. Navodi da na projektima postoje nadzorni inženjeri koji vrše nadzor nad izvršenjem radova te ukoliko nadzor utvrdi da je nešto potrebno izmijeniti, nema smisla da općinsko vijeće utvrđuje da li je isto potrebno mijenjati. Navodi da se predloženom odlukom pokušava načelniku oduzeti ovlasti koje su mu zakonom dodijeljene.

Vijećnik David Dodlek navodi da ne postoji pravni akt koji potkrepljuje navedeno, no da se nastoji ostvariti veći stupanj transparentnosti te navodi da se djelomično slaže s navodima načelnika te da iste može razmotriti.

Vijećnica Ana Novak navodi da cilj predložene Odluke nije ograničavanje rada načelnika, već ostvarenja transparentnosti te navodi da, ukoliko smatra da će isto rezultirati zaustavljanjem projekata, vijećnicima na mail dostavi svaki aneks koji će biti sklopljen uz odgovarajuće obrazloženje.

Općinski načelnik navodi da kada se utvrdi pravni temelj za provođenje navedenog, tada će se isto izvršavati.

Vijećnica Ana Novak navodi da ukoliko načelnik ne želi provoditi navedeno, da se nečega boji te da nešto skriva.

Općinski načelnik navodi da shodno dosadašnjim pitanjima i zahtjevima za pristup informacijama, postoji sumnja da vijećnica ima određene konzultante te ukoliko će se prije tražena dokumentacija dostavljati vijećnicima, postoji mogućnost da ista završi u pogrešnim rukama te da se isto ne bi zloupotrebljavalo. Navodi da je sva tražena dokumentacija dostupna te ponovo poziva vijećnicu da zatraži sastanak u bilo koje vrijeme, kada će njoj odgovarati te da zajedno s njime pregleda svu dokumentaciju za koju smatra da je sporna. Također navodi da nema smisla da prilikom utvrđivanja potrebe za aneksom, u izračunima i terenskim obilascima radova iste obilazi sam načelnik, službenici, nadzorni inženjer i izvođač radova, da bi na kraju vijećnici, odlučili o navedenoj potrebi za aneksom.

Vijećnik Mladen Ladić smatra da vijećnica Ana Novak mora prestati sumnjati u rad uprave i samog općinskog načelnika te ukoliko sumnja u zakonitost određenih postupaka, iste može prijaviti nadzornim tijelima.

Vijećnik Josip Varga predlaže da se pokuša pronaći zajednički jezik, odnosno da se sve razriješi bez sukoba i na poštenu način.

Vijećnik Mladen Ladić navodi da se vijećnik Josip Varga nalazi na pogrešnoj strani, ukoliko želi sve postići na poštenu način te se ujedno ispričava na navodu.

Odluka o obveznom odobravanju aneksa ugovora od strane Općinskog vijeća Općine Pribislavec nije prihvaćena s 4 ZA, 6 PROTIV I 2 SUZDRŽAN.

8. Ostala pitanja

Vijećnik Zoran Tomašić predlaže da kako bi se olakšao rad Jedinственог управног одјела u pripremi prijedloga za sjednicu vijeća, da se prijedlozi za istu dostavljaju najmanje 7 dana prije dana slanja materijala, kako bi se prijedlozi mogli pravovremeno prekontrolirati i pripremiti.

Općinski načelnik ukratko upoznaje vijećnike s planiranim programom Dana Općine Pribislavec za 2025. godinu.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje vezano uz novu sistematizaciju radnih mjesta Jedinственог управног одјела, odnosno zašto je iz poslova pročelnice uklonjeno vođenje postupaka javne nabave te izrada proračuna. Postavlja pitanje općinskom načelniku vezano uz opravdanost istog iznosa plaće, ukoliko je opseg navedenih poslova smanjen.

Općinski načelnik navodi da je navedeno pitanje slušao već dvije godine, od druge osobe te postavlja vijećnici pitanje vezano uz izradu proračuna.

Vijećnica Ana Novak odgovara da nije upućena u izradu proračuna te da se pitanje odnosi na sistematizaciju radnih mjesta.

Općinski načelnik navodi da vijećnica nema informaciju o tome tko sudjeluje u izradi proračuna i na koji način se izrađuje, a postavlja pitanje vezano uz isto.

S obzirom na stalna upadanja u riječ te prekidanja u govoru, **predsjedavajuća** upućuje prisutne u odredbe Poslovnika, a koje isti krše. Shodno navedenom, moli za poštivanje navedenih odredbi.

Vijećnik Zoran Tomašić postavlja pitanje vijećnici Ani Novak, vezano uz njezino članstvo u Odboru za financije i proračun, na što ona daje potvrđan odgovor. Navodi da je prilikom izrade Izmjena i dopuna Proračuna Općine za 2025. godinu, istome bila prisutna i pročelnica Jedinog upravnog odjela.

Vijećnica Ana Novak ponovo postavlja pitanje vezano uz opravdanost plaće pročelnice Jedinog upravnog odjela, s obzirom na smanjenje opsega posla.

Vijećnik Petar Hajdinjak postavlja pitanje zamjeniku načelnika Rajku Kovačiću, a vezano uz postavljena pitanja na sastanku.

Zamjenik Rajko Kovačić navodi da će vijećnik dobiti odgovor pisanim putem.

Vijećnik Nikola Bakoš ukratko navodi praksu te način dosadašnje rasprave o prijedlozima prije samog uvrštenja istih u dnevni red te ponovo poziva vijećnicu da, ukoliko ima prijedloge, pitanja ili kritike, dođe u prostore Općine, gdje će isto biti razriješeno.

Vijećnica Ana Novak navodi da ima pravo navedeno dobiti, sukladno pravu na pristup informacijama.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da je mišljenja da određena službena općinska dokumentacije ne bih smjela izaći izvan općine, kako se ista ne bih zloupotrijebila ili prosljeđivala trećim osobama.

Vijećnica Ana Novak i Nikola Bakoš vodili su kratku raspravu o objavi audio snimke 2. sjednice Općinskog vijeća Općine Pribislavec.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Sjednica je završena u 22:31 sati.

Predsjednica Općinskog vijeća Općine Pribislavec
doc.dr.sc. Dina Korent

Zapisničar:
Hrvoje Goričanec