



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
 **OPĆINA PRIBISLAVEC**
Općinsko vijeće

KLASA: 024-01/25-01/07
URBROJ: 2109-26-01-25-24
Pribislavec, 3. 7. 2025. godine

ZAPISNIK

MJESTO I DATUM ODRŽAVANJA: Općinska vijećnica Općine Pribislavec, 3. 7. 2025. godine

PRISUTNI: Dina Korent, Nikola Bakoš, Jasna Rakić, Mladen Ladić, Zoran Tomašić, Saša Borković, David Dodlek, Ana Novak, Josip Varga, Petar Hajdinjak, Jagoda Orehovec

ODSUTNI: Ljubo Ranilović

VANJSKI PRISUTNI:

Matija Ladić, općinski načelnik
Rajko Kovačić, zamjenik općinskog načelnika iz reda pripadnika romske nacionalne manjine
Ivana Lesjak, pročelnica Jedininstvenog upravnog odjela
Hrvoje Goričanec, viši referent za opće i upravne poslove

Sjednica je započela u 19:40 sati.

Predsjedavajuća je pozdravila sve prisutne, utvrdila kvorum i otvorila aktualni sat.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje općinskom načelniku da li se je isti očitovao Jedininstvenom upravnom odjelu o načinu obavljanja svoje načelničke dužnosti.

Općinski načelnik odgovara pozitivno, odnosno da se očitovao.

Vijećnica Ana Novak navodi da je odgovor štur.

Općinski načelnik navodi da je pitanje bilo koncipirano na način da je odgovor da ili ne te da je takav odgovor dao.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje općinskom načelniku da li je platio uslugu restauracije sakralnog objekta, kada i na koji iznos te da li je to bilo proračunom ili rebalansom predviđeno.

Općinski načelnik navodi da nije platio on, već da je navedeno platila Općina Pribislavec.

Vijećnica Jagoda Orehovec postavlja pitanje vodi li Općina bilokakve sudske sporove s obzirom na povećanje stavke proračuna odvjetničkih usluga.

Općinski načelnik navodi da Općina Pribislavec vodi više sudskih sporova, od kojih je jedan vezan uz ljekarnu Homeosan, koji je nastao nakon izlaska iste iz prostora u vlasništvu Općine, drugi koji je vezan uz računovodstvenu tvrtku RIPS, za koju se smatra da nije izvršila ugovorene obveze. Navodi da uz

navedeno, odvjetnik trenutno postupuje u postupku naplate sredstava DVD-a Pribislavec te u postupcima koji se vode po naslijeđenoj ošasnoj imovini.

Vijećnik Petar Hajdinjak postavlja pitanje općinskom načelniku da li se rebalansom planiraju sredstva za romsko naselje.

Općinski načelnik navodi da su i proračunom bila planirana sredstva za romsko naselje te bi pitanje prepustio zamjeniku općinskog načelnika iz reda pripadnika romske nacionalne manjine, s obzirom da je i s njim razgovarao o određenim stavkama iz proračuna, ali isto tako navodi da je predmetni proračun bio usvojen krajem 2024. godine te da su u izradi istog mogli sudjelovati svi mještani dostavom prijedloga za uvrštenje u isti.

Zamjenik općinskog načelnika navodi da trenutno nije spreman dati traženi odgovor, isti će dati pisanim putem u što kraćem roku.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li Općina Pribislavec ima ugovor s poliklinikom Medikol za sufinanciranje određenih zdravstvenih usluga te do kada.

Općinski načelnik navodi da ima, da je isti sklopljen na neodređeno vrijeme te da se isti izmjenjuje, aneksira prilikom izmjena cijena usluga.

Vijećnica Jagoda Orehovec postavlja pitanje vezano uz značajno povećanje stavke proračuna Dani općine te što se planira navedenim sredstvima.

Općinski načelnik navodi da se Dani Općine održavaju 24. kolovoza, dok će program trajati i tri dana prije, no na sjednici prije održavanja samih Dana Općine biti će raspravljani dobitnici javnih priznanja i tada će biti predložen kompletni program Dana Općine. Navodi da je povećanje bilo uzrokovano povećanjem cijena, ali i da navedeno povećanje ne znači da će se sva predviđena sredstva utrošiti.

Vijećnik Petar Hajdinjak postavlja pitanje vezano uz istinitost tvrdnje da doktorica opće prakse izlazi iz trenutnog prostora i da li će imati zamjenu ili će mještani biti zakinuti za zdravstvenu skrb.

Općinski načelnik navodi da mještani Općine Pribislavec nikada neće biti zakinuti za zdravstvenu skrb, no da je predmetno pitanje postavljeno pogrešnoj osobi, s obzirom da bi isto morao biti upućeno doktorici, koja je „privatnik“, odnosno nije zaposlenik Općine Pribislavec, Doma zdravlja ili slično.

Vijećnik Petar Hajdinjak postavlja pitanje da li postoje kakva saznanja o navedenom.

Općinski načelnik navodi da postoje određena saznanja o navedenom, no s obzirom na postojeće pregovore s doktoricom, ne bi raspravljao o nekome tko nije prisutan.

Vijećnica Jagoda Orehovec postavlja pitanje da li je Aeroklub u Pribislavcu u vlasništvu Općine, s obzirom da su za isti rebalansom planirana sredstva za opremu i videonadzor te energetske obnovu.

Općinski načelnik navodi da baš ne razumije pitanje s obzirom da je Aeroklub naziv udruge, dok je objekt aerodroma nešto drugo, no navedeni objekt je u vlasništvu Općine.

Vijećnik Josip Varga postavlja pitanje vezano uz planiranu kupnju zemljišta te navodi više razloga iz kojih proizlazi prijetnja potreba za izgradnjom trodijelne školske dvorane.

Općinski načelnik navodi da se slaže sa svime navedenim, osim činjenice da Općina Pribislavec nije osnivač osnovne škole, već je to Međimurska županija te da je izgradnja školske sportske dvorane u nadležnosti Međimurske županije. Navodi da su proračunom planirani troškovi određenih pregradnji i

slično, čime Općina Pribislavec namjerava podržati izgradnju dvorane, no odluku o samoj izgradnji donosi Međimurska županija. Navodi da se kupnja zemljišta odnosi na izgradnju područja UPU 7, o čijem formiranju je općinsko vijeće donijelo odluku još 2017. godine. Navodi da se navedeno područje ne planira kao turistička zona, već industrijska zona koja bi sadržavala proizvodne pogone i hale.

Vijećnik Josip Varga postavlja pitanje u ime sumještanke Brigitte Begović, ali navodi da je isto pitanje postavilo više mještana, a isto se odnosi na ukidanje blagajne, koja bi omogućavala plaćanje komunalne naknade, ali kojom bi se i moglo urediti plaćanje troškova odvoza otpada od strane GKP-a PRE-KOM, s obzirom da je Općina Pribislavec dioničar poduzeća. Također, navodi da bi bilo poželjno otvoriti ulazna vrata općine te da je Općina Pribislavec vjerojatno jedina državna ustanova koja je zaključana.

Općinski načelnik navodi da su svi njegovi odgovori na navedeno pitanje suvišni, isto kao što će i ovaj biti, no navodi da je ukidanje blagajne bila njegova odluka, uzrokovana direktnim ili indirektnim nestankom novca iz proračuna Općine Pribislavec prije njegova dolaska, od čega je dio navedenih sredstava otuđen upravo iz blagajne. Navodi da dio mještana aludira na to da se na Općini Pribislavec krade te se navedeno pobija ukidanjem blagajne, s obzirom da sve uplatnice i računi koji se plaćaju Općini imaju bar kod, temeljem kojeg je omogućeno plaćanje na više lokacija. Također, navodi da kao što nema blagajne, nema ni fizičke kartice tekućeg računa te da on kao načelnik ne može, ni ne želi upravljati navedenim računom putem bankomata i slično, već sve transakcije koje se obavljaju, izvršavaju se dvostrukim potpisivanjem, unosom naloga u internet bankarstvo od strane računovotkinje, njezinim digitalnim potpisom te nakon toga potpisom i izvršenjem naloga od njegove strane. Što se tiče otvaranja vrata Općine, navodi da prilikom održavanja javnih radova i ostalih mjera zapošljavanja Općina Pribislavec ima velik protok ljudi koji šeću Općinom, što ometa svakodnevni rad službenika i namještenika. Navodi da drugi razlog za postavom interfona je da kada starija osoba ili osoba koja nije u mogućnosti doći po stepenicama do ureda Jedinog upravnog odjela, pozvoni na interfon, službenici uvidom na kameri otvaraju vrata i u mogućnosti su spustiti se niz stepenice te primiti stranku u maloj dvorani.

Vijećnik Josip Varga navodi da je navedeno naizgled negativno, ne samo za mještane Općine Pribislavec, već i za druge, no da se djelomično slaže s načelnikom i navedenim razlozima. Nakon spomenutog postavlja još jedno pitanje vezano uz postojanje nadzornih inženjera radi kontrole kvalitete provedbe velikog broja projekata izgradnje i rekonstrukcije, s obzirom da u prošlosti određene stvari nisu bile kvalitetno odrađene od strane izabranih izvođača.

Općinski načelnik navodi da sukladno Zakonu o gradnji, Općina Pribislavec ima nadzornog inženjera na odgovarajućim projektima.

Vijećnik David Dodlek postavlja pitanje da li je Digiteca koja vodi društvene mreže Općine Pribislavec prijavljena kao obrt, da li je plaćena paušalno ili po objavi te kakve ista ima veze s Dahliom, obrtom za usluge.

Općinski načelnik navodi da će se na navedeno pitanje odgovoriti pisanim putem, s obzirom da je potrebno izvršiti uvid u podatke o navedenom.

Vijećnica Ana Novak ponavlja pitanje da li je Digiteca prijavljena kao obrt.

Općinski načelnik ponavlja odgovor da će se na navedeno pitanje odgovoriti pisanim putem.

Daljnje rasprave nije bilo pa **predsjedavajuća** zaključuje aktualni sat u 20:02.

Predsjedavajuća za sjednicu predlaže sljedeći dopunjeni Dnevni red:

DNEVNI RED

1. Prihvaćanje Zapisnika 1. sjednice Općinskog vijeća Općine Pribislavec održane 16. 6. 2025. godine
2. Donošenje 1. izmjena i dopuna Proračuna Općine Pribislavec za 2025. godinu
3. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture u Općini Pribislavec za 2025. godinu
4. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture u Općini Pribislavec za 2025. godinu
5. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u socijalnoj zaštiti Općine Pribislavec u 2025. godini
6. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Općine Pribislavec u 2025. godini
7. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u sportu Općine Pribislavec u 2025. godini
8. Odluka o donošenju Odluke o odabiru za predmet „Rekonstrukcija ulica V. Nazora, J.J.Strossmayera i A. Šenoe“
9. Odluka o donošenju Odluke o odabiru za predmet „Multifunkcionalno igralište u ulici Ruđera Boškovića“
10. Odluka o donošenju Odluke o odabiru za predmet „Rekonstrukcija svlačionica društveno-sportskog objekta Polet“
11. Donošenje Odluke o naknadama troškova članova Općinskog vijeća i radnih tijela Općine Pribislavec
12. Donošenje Odluke o plaći i naknadi općinskog načelnika i zamjenika općinskog načelnika Općine Pribislavec
13. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o jednostavnoj nabavi
14. Donošenje Izmjena i dopuna Poslovnika o radu Općinskog vijeća Općine Pribislavec
15. Odluka o sufinanciranju drugih obrazovnih materijala za učenike osnovnih i srednjih škola s prebivalištem na području Općine Pribislavec
16. Ostala pitanja

Predsjedavajuća daje predloženi dnevni red na raspravu, a nakon što iste nije bilo, isti daje na glasanje.

Vijećnica Ana Novak u ime Kluba vijećnika DOSIP iznosi službeni prigovor na predloženi Dnevni red sjednice jer su pravovremeno podnijeli dva prijedloga za uvrštavanje u Dnevni red, prijedlog odluke o utvrđivanju fiksne neto naknade općinskog načelnika i utvrđivanju visine naknade zamjenika općinskog načelnika te drugi prijedlog odluke o snimanju sjednice općinskog vijeća i objavi videozapisa na službenim internetskim stranicama Općine Pribislavec. Naglašava da drugi prijedlog nije bio prijedlog izmjene Poslovnika već prijedlog donošenja konkretne Odluke o navedenom, no radi tehničke provedbe predložene odluke traži se izmjena Poslovnika, koju je Klub vijećnika DOSIP spreman predložiti. Navodi da shodno navedenom oni traže da se iz Dnevnog reda uklone izmijenjeni prijedlozi koji nisu zakonito uvršteni u isti jer ne potječu od predlagatelja niti su s istim usuglašeni te da se u Dnevni red uvrste originalni prijedlozi Kluba vijećnika DOSIP uz dopune dostavljene na samoj sjednici. Nakon navedenog, poziva predsjednicu Općinskog vijeća da postupi sukladno Poslovniku i zaštiti proceduru i prava vijećnika te ispravi navedenu povredu bez potrebe za glasanjem.

Predsjedavajuća navodi da se po zaprimanju prijedloga Kluba vijećnika DOSIP, savetovala s Jedinstvenim upravnim odjelom i uz čiju pomoć su predložene Odluke modificirane kako bi bile u skladu s zakonom. Za primjer navodi da što se tiče plaća i naknada općinskom načelniku i zamjeniku, prijedlog koji je predložen zakonski je osnovan, dok prijedlog Kluba vijećnika DOSIP nije bio zakonski osnovan.

Vijećnica Ana Novak navodi da pročelnica Jedinstvenog upravnog odjela, na poslani mail dostavljenog prijedloga, nije odgovorila, čime je prekršila Poslovnik. Navodi da je bila upoznata s činjenicom da kako

bi se prijedlog o objavi audio zapisa mogao usvojiti, potrebno je izmijeniti Poslovnik, a da bi zbog istog bilo najbolje sazvati Odbor za statut, poslovnik i normativnu djelatnost kako bi se uz navedeno, uvele i druge neophodne promjene Poslovnika, no prvotni prijedlog je bio objava audio zapisa u roku od 7 dana od održavanja sjednice, dok je u Dnevnom redu uvršten izmijenjeni prijedlog objave audio zapisa u roku od 7 dana od prihvatanja Zapisnika. Navodi da je audio zapis nije potrebno odobriti jer je isti istinit te u slučaju da je sljedeća sjednica za mjesec, dva ili tri, mještani neće moći čuti audio zapis te do trenutka kada se Zapisnik prihvati postoji mogućnost da se dijelovi audio zapisa izrežu i slično. Smatra da ih je pročelnica morala obavijestiti o pogreškama.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da je dopis bio upućen predsjednici općinskog vijeća te da je ona, u dogovoru s Jedinostvenim upravnim odjelom odgovorila na postavljena pitanja.

Vijećnica Ana Novak navodi da je danas zaprimljen odgovor na njihov prigovor od jučer, dok na pitanja od 20.6.2025. nije zaprimila odgovor. Navodi da su mailovi bili naslovljeni na predsjednicu Općinskog vijeća, s obzirom da ista uvrštava točke u Dnevni red, no da je pročelnica službenica koja bi morala raditi u interesu cijele općine, svih mještana i svih vijećnika i da bi ukazivanjem na greške, Klub vijećnika DOSIP imao dovoljno vremena za ispraviti iste te da je navedenim prekršen Poslovnik.

Predsjedavajuća navodi da zaključak predmetne rasprave bi bio da je Klub vijećnika DOSIP suglasan s potrebom za izmjenama i dopunama Poslovnika, jer je isti nadređen predloženoj odluci te bi izmjene i dopune istog bile ispravan način za uvrštavanje navedenog, ali da zahtijevaju da se prijedlog s predloženim izmjenama i dopunama Poslovnika zamjeni njihovim dopunjenim prijedlogom. Navodi da se navedeni prijedlog može dati na glasanje kada se dođe do navedene točke dnevnog reda.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da je rok za uvrštavanje predmetne točke u dnevni red 60 dana od dana podnošenja prijedloga te predlaže da se točka skine s dnevnog reda, modificira i stavi na dnevni red sljedeće sjednice.

Predsjedavajuća navodi da se današnjim neusvajanjem prijedloga odgađa mogućnost njegove primjene.

Vijećnica Ana Novak navodi da žele da se njihov prijedlog na licu mjesta raspravi i uvrsti pod izmjene i dopune Poslovnika. Također, navodi da prijedlozi podneseni od strane Kluba vijećnika DOSIP nisu uvršteni, već su uvršteni izmijenjeni prijedlozi te isti nisu u potpisu Kluba vijećnika DOSIP, kao predlagatelja, nego kao da su podneseni od druge strane.

Općinski načelnik navodi da prijedlozi ne spominju predlagatelja, već da će po navedenim točkama članovi Kluba vijećnika DOSIP biti obrazlagatelji spomenutih prijedloga. Također, navodi da sukladno Zakonu o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, predlagatelj plaće i naknade općinskog načelnika može biti općinski načelnik, a ne Klub vijećnika, no da se s predlaganjem izmjena slaže.

Vijećnica Ana Novak navodi da ukoliko se načelnik očitovao da svoju dužnost obavlja volonterski, da je navedeno nije obuhvaćeno Zakonom o plaćama, već Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, koji određuje da naknadu načelniku određuju vijećnici, a gornja granica, maksimalne naknade određuje se u iznosu navedenom u Zakonu o plaćama.

Predsjedavajuća moli vijećnicu Novak da se referira na odgovarajući članak Zakona koji propisuje navedeno i koji predstavlja temelj za predloženu odluku o naknadi načelniku.

Vijećnica Ana Novak pokušava pronaći odredbu članka u dokumentaciji, ali i navodi da je pronašla odluku u sličnom obliku iz druge općine, koja propisuje fiksnu naknadu načelniku, bez koeficijenta i

osnove. Također, navodi da je pogrešan naziv trenutno važeće odluke jer je načelnik volonter, da se odluka ne može zvati Odluka o naknadi i plaći.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da je 15. 4. 2025. godine, Općina Pribislavec imala neposredni inspekcijski nadzor, od strane više upravne inspektorice, koja je rekla da je trenutno važeća Odluka, kao i naredna koja je usklađena s istom, zakonita.

Vijećnica Ana Novak navodi da se odluka o plaći i naknadi mora zvati odluka o naknadi, s obzirom da načelnik svoju dužnost obavlja volonterski.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da navedeno nije moguće, s obzirom na činjenicu da se načelnik može sutra očitovati i obavljati dužnost profesionalno.

Vijećnica Ana Novak navodi da se tada načelnik mora očitovati pisanim putem te da u tom obliku najprije može stupiti na dužnost od 1. 8. 2025. godine. Također, navodi da koeficijent postoji, osnovica da je određena od strane Vlade te da u periodu od mjesec dana lako je izračunati plaću načelniku kao profesionalcu i to Jedinstvenom upravnom odjelu ne bi predstavljalo nikakav dodatan posao.

Pročelnica Ivana Lesjak postavlja pitanje vezano uz odredbu Zakona koja određuje sve navedeno.

Vijećnica Ana Novak navodi da će pronaći odredbu te da će se očitovati pisanim putem u najkraćem mogućem roku.

Vijećnik Nikola Lepen postavlja pitanje da li je krenula rasprava po točkama ili po dnevnom redu, s obzirom da dnevni red je sadržajno takav kakav je te smatra da je potrebno najprije prihvatiti dnevni red te prelazom na određenu točku raspravljati po istoj.

Vijećnica Ana Novak navodi da želi znati da li će predsjednica Općinskog vijeća podržati njihove točke, odnosno uvrstiti ih u prvotno predloženom obliku.

Predsjedavajuća navodi da će sukladno savjetu Jedinstvenog upravnog odjela, uvrstiti prijedloge koji imaju zakonsku osnovu, no da kao što je i vijećnik Lepen rekao, rasprava i izmjena prijedloga je moguća prelaskom na samu točku dnevnog reda.

Vijećnik Josip Varga navodi da oni žele znati tko kakvu ima plaću, kakva će biti vijećnicima naknada i slično.

Predsjedavajuća navodi da će navedeno biti izneseno prelaskom na odgovarajuće točke.

Daljnje rasprave nije bilo pa je predsjedavajuća zaključuje.

Predloženi Dnevni red usvojen je jednoglasno.

1. Prihvaćanje Zapisnika 1. sjednice Općinskog vijeća Općine Pribislavec održane 16. 6. 2025. godine

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Rasprave nije bilo pa je predsjedavajuća zaključuje.

Zapisnik 1. sjednice Općinskog vijeća Općine Pribislavec održane 16. 6. 2025. godine, prihvaćen je jednoglasno.

2. Donošenje 1. izmjena i dopuna Proračuna Općine Pribislavec za 2025. godinu

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li je proračun i rebalans usklađen sa Zakonom o proračunu.

Općinski načelnik odgovara da da.

Vijećnica Jagoda Orehovec postavlja pitanje vezano uz rebalansom dodanu stavku rekonstrukcije svlačionica NK Polet, osiguravanje sredstva za istu te navodi da je za istu već pokrenut postupak javne nabave.

Općinski načelnik navodi da se prvotnim proračunom, koji se donosio prošle godine, nije moglo predvidjeti sve što će se ove godine raditi, s obzirom da to uvelike ovisi o natječajima koji su raspisani ove godine te putem kojih se ostvaruju sredstva za provedbu određenih projekata, a navedene natječeje isto tako nije bilo moguće predvidjeti. Navodi da je LAG najavio navedeni natječaj, kojim će se sufinancirati rekonstrukcija svlačionica, početkom 2025. godine, kada je Proračun Općine Pribislavec za 2025. godinu već bio usvojen. Navodi da iz navedenog razloga, donosi se rebalans proračuna, kako bi se aktualna jednostavna nabava mogla privesti kraju.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li je mogla biti pokrenuta javna nabava ukoliko nisu bila osigurana sredstva u proračunu.

Viši referent navodi da je bila pokrenuta jednostavna nabava te da je ista mogla biti pokrenuta, kao što se već i pri prijavi na natječaj navodi da ukoliko sredstva nisu osigurana, da će ista biti kasnije osigurana u proračunu.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li je to u skladu s Zakonom o javnoj nabavi.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da je u skladu s zakonom.

Vijećnica Ana Novak navodi da oni ne znaju te da su novi pa pitaju te navodi da je u rebalansu pod 34349-3, pod djelatnicima javnih radova uvršten određeni iznos, koji je knjižen na 52 izvor financiranja, no međutim pretpostavlja da je netko bio na bolovanju ili slično s obzirom da je ostalo 2.000,00 eura na povratu neiskorištenih sredstava, na izvor 11 te da se namjenska sredstva stave u prihode Općine.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da navedeni konto 34349-3 predstavlja rashod.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje vezano uz izvor financiranja navedenog konta.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da Hrvatski zavod za zapošljavanje utvrđuje da li je postoji dugovanje prema njima te nakon toga u narednoj godini traži povrat navedenih sredstava. Navodi da su sredstva iz prethodne godine iskorištena, dok se sredstva za navedeni povrat osiguravaju u ovoj godini, iz spomenutih prihoda i primitaka.

Vijećnica Ana Novak navodi da i dalje navedeno nije jasno.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da je vijećnica prilikom sastanka Odbora za financije i proračun, koji je bio prije 7 dana, bila pozvana da može doći u prostore Jedininstvenog upravnog odjela kako bi razriješili postojeća pitanja vezana uz predmetni rebalans te da bi rasprava o navedenom tada bila lakša uz prisustvo računovodstva.

Vijećnica Ana Novak navodi da nije mogla zbog vlastitog radnog vremena i da u srijedu kada Općina radi do 16 sati, nije bila u mogućnosti doći jer ima dijete i bolesnu mamu.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da se sve moglo dogovoriti, samo da se vijećnica javila.

Vijećnica Ana Novak navodi da su bili i pozvani na sastanak, ali uz uvjet da se isti održi u radno vrijeme Jedinstvenog upravnog odjela. Također, navodi da je pod stavkom društvenog doma naveden konto ostali nespomenuti građevinski objekti-dječja igrališta i zaštitne ograde, za kojeg je rebalansom planirano 35.000,00 eura te da je pod kontom vanjskog uređenja okoliša društvenog doma planirano 50.000,00 eura, ukupno 85.000,00 eura, financirano iz 11. Postavlja pitanje da li će se graditi igralište ili ograda i što će se uređivati kod društvenog doma te od kuda su uzeta sredstva za navedeno.

Viši referent Hrvoje Goričanec započinje odgovor, no **vijećnica Ana Novak** navodi da je pitanje upućeno općinskom načelniku.

Općinski načelnik je zamolio **višeg referenta** da odgovori na navedeno pitanje.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da su za većinu stavaka koje su nanovo uvrštene sredstva osigurana iz viška od prethodnih godina, okvirnih 1.600.000,00 eura, što je već bilo raspravljeno i na sjednici Odbora za financije i proračun. Navodi da se radi o velikom iznosu, koji nismo uspjeli utrošiti na jednu stavku, s obzirom na činjenicu da se iznos sufinanciranja za rekonstrukciju dječjeg vrtića povećao s okvirnih 487.000,00 eura na 1.020.000,00 eura. Navodi da se akumulirani višak raspodijelio na nekoliko stavaka, za koje postoji mogućnost da se prijave na odgovarajuće natječaje.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li je utvrđeno otkuda taj višak i da li ima veze na koje izvore sredstava se isti knjiže.

Općinski načelnik navodi da je došlo do navedenog viška uštedama koje su se desile u prethodne 4 godine mandata, a iste su bile osigurane u slučaju neostvarenja dodatnog sufinanciranja za rekonstrukciju dječjeg vrtića, čiji je ukupni trošak okvirnih 1.800.000,00 eura. Navedenim ostvarenjem dodatnih sredstava iznos sufinanciranja povećao se s 487.000,00 eura na 1.020.000,00 eura, čime se i smanjio iznos sredstava od strane Općine Pribislavec potreban za završetak navedenog projekta. Navodi da ne razumije gdje je nastao problem kod akumuliranja viška te da bi veći problem moralo predstavljati akumuliranje manjka ili kreditnog zaduženja.

Vijećnica Ana Novak navodi da podržava nastanak viška, no navodi da ako je višak nastao od sredstava koja su namjenska, da bi trebalo ista sredstva staviti negdje u namjenu. Postavlja pitanje kuda se knjižio višak te iz kojeg izvora financiranja.

Općinski načelnik navodi da kako se ne bi trošilo vrijeme na objašnjavanje stavaka konto po konto, poziva vijećnicu da u terminu kada njoj odgovara, dođe na sastanak kojem će biti prisutna i računovotkinja, kako bi se isto tamo raspravilo. Navodi da će pokušati saznati i mogućnost organiziranja edukacije o proračunu, koja je bila organizirana prije nekoliko godina u suradnji s udrugom gradova i općina. Navodi da je kreiranje proračuna i rebalansa jedan složeni proces, za razumijevanje kojih je potrebno određeno prethodno znanje te navodi da su stvoreni viškovi, isti su raspoređeni, da dosada nije bilo prigovora na proračune, a da ukoliko se traži nešto određeno, ponovno poziva da se vijećnica javi, kako bi se dogovorenim sastankom razjasnile nejasnoće.

Vijećnica Ana Novak navodi da dosada nije bilo primjedbi na proračun, s obzirom da je načelnik imao sve svoje vijećnike, da nije bilo rasprava, što je utvrdila čitajući zapisnike, a da su sada vijećnici iz oporbe uvidjeli veći broj nepravilnosti i grešaka, dok se njima pribrojavaju nekakve analitičke greške.

Općinski načelnik navodi da osobno nije ljubitelj rasprava koje su podugačke i kada se iste stvari ponavljaju u raspravi koja traje 40 minuta oko jedne točke.

Vijećnica Ana Novak navodi da smatra da je spomenuta točka od velike važnosti te da je o istoj potrebno raspraviti.

Općinski načelnik navodi da se slaže s važnošću navedene točke, no da će se stavke navedene u predmetnom rebalansu mijenjati do kraja godine te izmijeniti sljedećim rebalansom.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da se raspravlja o 1. rebalansu te da će do kraja godine biti još sigurno 2, odnosno 1 svakako, no uzimajući u obzir količinu projekata, biti će još 1 prije onog na samom kraju godine. Navodi da bi bilo potrebno se raspitati o mogućnosti organiziranja spomenute edukacije o proračunu, kojoj bi prisustvovali novi vijećnici, ali i on osobno navodi da bi prisustvovao istoj. Također, predlaže da se prilikom zaprimanja poziva na sjednice odbora u kojima sudjeluju novi vijećnici, isti se očituju o vlastitom slobodnom vremenu i terminima dostupnim za sudjelovanje na navedenim sjednicama, kao što je i načelnik rekao, ukoliko je potrebno i izvan radnog vremena Jedinstvenog upravnog odjela Općine Pribislavec. Navodi da podržava raspravu, no ne onu koja se ponavlja oko iste stvari.

Vijećnica Ana Novak navodi da bi novi vijećnici rado prisustvovali spomenutoj edukaciji za vijećnike. Također, vijećnica navodi da će postaviti posljednje pitanje vezano uz proračun.

Općinski načelnik postavlja pitanje da li je pitanje vezano uz proračun ili rebalans istog.

Vijećnica Ana Novak navodi da se raspravlja stavka rebalansa proračuna, a da je Proračun za 2025. godinu bio donijet kada oni nisu bili u planu te kada nisu bili vijećnici.

Općinski načelnik navodi da su se sadašnji novi vijećnici imali prilike sudjelovati u planiranju Proračuna za 2025. godinu podnošenjem prijedloga za uvrštenje u spomenuti proračun.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li je kupljeno novo vozilo za Općinu Pribislavec te zašto je osigurano samo 350,00 eura za usluge tekućeg i investicijskog održavanja prijevoznih sredstava te da li se navedenim sredstvima mogu podmirivati troškovi osiguranja ili situacije kao što je puknuće gume te smatra da je spomenuti iznos premalen, a da rebalansom isti nije povećan.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da su navedena sredstva uvrštena temeljem proračuna iz prethodne godine te da su ista trenutno neiskorištena, a ukoliko se premaši predviđeni iznos, navedeno će ući u sljedeći rebalans.

Vijećnica Ana Novak navodi da neke stavke nisu bile ni predviđene, a sada su uvršteni poveliki iznosi, a da navedeno predstavlja mizeriju u moru velikih investicija.

Vijećnik Saša Borković navodi da je auto kupljen nov, potencijalno ne bih smjelo doći do kvarove te je jednom godišnje registracija i smatra da bi predviđeni iznos morao biti dovoljan.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li se registracija smije knjižiti na konto usluga tekućeg održavanja.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da nije dovoljno upućen sve stavke po kontima te da će navedeno biti raspravljeno s računovotkinjom.

Vijećnik Zoran Tomašić obraćajući se vijećnici Ani Novak, navodi da članak 97. Poslovnika određuje da vijećnik u raspravi po točki može govoriti u pravilu najdulje 5 minuta te da trenutna rasprava prelazi neke granice, ali da razumije da želi naučiti i poziva je da dođe u Jedinstveni upravni odjel te da će sve biti razjašnjeno. Postavlja pitanje koliko je puta došla u prostore Jedinstvenog upravnog odjela i navodi da od prethodne sjednice nije došla nijednom bez poziva, dok na poziv jednom. Navodi da bi navedenu

materiju lakše objasnila računovotkinja i navodi da se vijećnica Ana razumije u računovodstvo, dok se on ne razumije, no da je pregledao rebalans proračuna te da smatra da je uredu. Navodi da kada ima i bilokakvih nejasnoća, otiđe kod računovotkinje i isto se razjasni.

Vijećnica Ana Novak navodi da je navela niz stavaka za koje smatra i misli da je prekršen Zakon o proračunu, ali i da je prekršen Poslovnik, shodno čemu članak 47. Poslovnika određuje da ukoliko je prekršen Poslovnik, može govoriti koliko želi.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da ukoliko se smatra da je nešto prekršeno, za isto se može pokrenuti odgovarajući postupak.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

1. Izmjene i dopune Proračuna Općine Pribislavec za 2025. godinu prihvaćene su s 7 ZA, 5 PROTIV I 0 SUZDRŽAN.

Predsjedavajuća navodi da se prelazi na sljedeću točku.

Vijećnica Ana Novak navodi jasno i odgovorno mogu reći da ne mogu, neću i nisu podržali predmetni rebalans proračuna iz više razloga, koje su dužni istaknuti zbog građana koji su ih birali i zbog zakona koji ih na to obvezuje te moli da se navedena izjava stavi u zapisnik. Navodi da već u aktualnoj sjednici počinje manipulacija redoslijedom i da je dnevni red složen da se prvo glasa za rebalans, a tek nakon toga za pojedinačne odluke o projektima. Navodi da se rebalansom nameće da sve ide dalje, bez mogućnosti da odlučuju o svakoj stvari zasebno te navodi da se u rebalansu nalaze neke stavke vrijednosti od 79.000,00 do 299.000,00 eura i više, koje nisu bile predviđene izvornim proračunom ili su znatno uvećane, a za koje već postoje ponude i poznati izvođači iako rebalans još nije izglasan. Navodi da u situaciji da je rebalans pao, predmetne točke se ne bi mogle izglasavati te da prema Zakonu o proračunu, člancima 45 i 49, ne smije se preuzeti nijedna obveza niti ugovoriti izvođač bez prethodno osiguranih sredstava u važećem proračunu. Navodi da je predmetni rebalans pokušaj retroaktivnog pokrivanja odluka koje su već napravljene bez pravne osnove te da oni ne žele u tome sudjelovati, odnosno u donošenju odluka koje bi ih izložile riziku revizije ili pravnim posljedicama.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da vijećnici ne žele napredak Pribislavca.

Vijećnica Ana Novak navodi da oni žele napredak Pribislavca, ali kada se sve usuglasi sa zakonom.

Općinski načelnik navodi da on nema problema sa slušanjem, no da se točka izglasala i da je završila.

3. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture u Općini Pribislavec za 2025. godinu

Općinski načelnik navodi da se je predmetna točka jedna u nizu točaka koje se vežu na izglasani rebalans proračuna te da se nada da su vijećnici proučili materijale, da vidi da neki jesu i radi čega mu je drago.

Vijećnica Ana Novak navodi da je sve pročitala te da bi isto moralo biti u skladu s rebalansom te da sve stavke odgovaraju osim posljednje, najvrijednije. Navodi da je pod stavkom rekonstrukcije i nadogradnje dječjeg vrtića uvršten pogrešan iznos, odnosno iznos različit rebalansu proračuna.

Općinski načelnik zahvaljuje na ukazivanju na nastalu pogrešku.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da je došlo do pogreške u stupcu konta, u kojem je potrebno uz konto rekonstrukcije i nadogradnje dječjeg vrtića, dodati konto 45111-1 koji se odnosi na usluge stručnog nadzora, dok je iznos koji je naveden u stupcu I. izmjena i dopuna ispravan.

Vijećnica Ana Novak navodi da se iznos u stupcu izvornog programa ne poklapa s iznosom izvornog proračuna.

Viši referent Hrvoje Goričanec provjerava navedeno te utvrđuje da je iznos koji je uvršten u izvornom programu bio pogrešan, no da isti se nalazi u izmjenama i dopunama s obzirom da je u istom obliku prihvaćen na sjednici vijeća s izvornim proračunom te da se trenutnim izmjenama i dopunama programa uvrštava ispravan iznos, odnosno iznos predviđen rebalansom.

Vijećnica Ana Novak navodi da oni nisu tada bili vijećnici te da službenici koji su pripremali navedenu točku nisu pomno promotрили spomenuto.

Predsjedavajuća navodi da se u predmetnim izmjenama i dopunama programa ne bi ni smjeli mijenjati iznosi sadržani u stupcu izvornog programa, odnosno izvornog proračuna.

Daljnje rasprave nije bilo pa je predsjedavajuća zaključuje.

I. izmjene i dopune Programa građenja komunalne infrastrukture u Općini Pribislavec za 2025. godinu prihvaćene su s 7 ZA, 5 PROTIV I 0 SUZDRŽAN.

4. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture u Općini Pribislavec za 2025. godinu

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Rasprave nije bilo, pa je predsjedavajuća zaključuje.

I. izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture u Općini Pribislavec za 2025. godinu prihvaćene su jednoglasno.

5. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u socijalnoj zaštiti Općine Pribislavec u 2025. godini

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnica Ana Novak navodi da je nešto pogrešno u predmetnom programu te da je u aktualnom satu pitala da li Općina Pribislavec ima ugovor s Medikolom te da joj je odgovoreno potvrdno. Navodi da je pod kontom 37121 Medicinske zdravstvene usluge stanje izmijenjeno s 1.100,00 eura na 0,00 eura.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da je navedena stavka, s jednakim iznosom prebačena s pogrešnog konta na ispravan, odnosno na konto 37229-2.

Vijećnica Ana Novak navodi da je pogrešno naveden iznos u stupcu izmjena i dopuna programa, pod stavkom Ostalih naknada iz proračuna u naravi - paketi za Uskrs i Božić, s obzirom da je rebalansom iznos stavke ostao isti. Ista greška pogrešno navedenog iznosa vidljiva je i u stavci Sufinanciranja produženog boravka Osnovne škole Vladimira Nazora Pribislavec.

Predsjedavajuća navodi da je omaškom nastala pogreška upisivanjem spomenutih iznosa te navodi ispravne iznose koji će stajati u prijedlogu koji će se dati na glasanje.

Daljnje rasprave nije bilo, pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u socijalnoj zaštiti Općine Pribislavec u 2025. godini, s uvrštenim ispravnim iznosima, prihvaćene su s 9 ZA, 3 PROTIV I 0 SUZDRŽANIH.

6. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Općine Pribislavec u 2025. godini

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnica Ana Novak navodi da se izmjenama i dopunama navedenog Programa planira kumulativan iznos od 9.270,00 eura, no da je u Proračunu, za KUD Kaštel predviđen iznos od 3.750,00 eura, shodno čemu smatra da je potrebno povećati sredstva za KUD Kaštel ili smanjiti prije navedeni kumulativni iznos.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da shodno dokumentaciji udruga, kojima se iste klasificiraju prema djelatnostima, kulturom je obuhvaćeno više udruga. Navodi da uz KUD Kaštel, spomenuti Program obuhvaća UDVDR Ogranak Pribislavec, Maticu umirovljenika i udrugu Kreativci Međimurja.

Vijećnik Josip Varga navodi da smatra da je potrebno povećati sredstva za kulturu, s obzirom da navedene udruge promoviraju Pribislavec.

Općinski načelnik navodi da su se povećala sredstva većini udruga te da su Ugovori za 2025. godinu sklopljeni.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi Općine Pribislavec u 2025. godini prihvaćene su s 8 ZA, 0 PROTIV I 4 SUZDRŽANIH.

7. Donošenje I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u sportu Općine Pribislavec u 2025. godini

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnik Josip Varga navodi da je za to da se promovira, potiče i financira sport, najprije za dobrobit djece, ali i starijih.

Predsjedavajuća navodi da kao što je načelnik naveo, ove godine svim udruga je povećan iznos sufinanciranja, shodno njihovim programima i projektima

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu Općine Pribislavec u 2025. godini prihvaćene su jednoglasno.

8. Odluka o donošenju Odluke o odabiru za predmet „Rekonstrukcija ulica V. Nazora, J.J.Strossmayera i A. Šenoe“

Općinski načelnik navodi da je ova točka vezana na proračunom već planiranu investiciju, za koju je rebalansom izmijenjeni iznos. Navodi da u trenutku formiranja proračuna se mogu planirati određena sredstva, no tek nakon provedbe odgovarajućih postupaka nabave mogu se utvrditi točniji iznosi tih sredstava. Također, navodi detalje najpovoljnije ponude.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnica Ana Novak navodi da ona i neki dio vijećnika iz Kluba vijećnika DOSIP smatraju da je možda prekršen Zakon o javnoj nabavi i Zakon o proračunu jer su sredstva u proračunu bila predviđena u puno manjem iznosu. Navodi da je sukladno datumu objave nabave, vidljivom na EOJN-u, nabava pokrenuta bez pokrića te navodi da ne znaju da li je isto u skladu s zakonom. Navodi da nisu za kočenje i protiv razvoja Pribislavca, no da će biti suglasni s navedenim kad za to budu stečeni zakonski uvjeti, a što će oni još naknadno provjeriti. Također, navodi da neće biti dio procesa koji je proveden bez suglasnosti vijeća, bez sredstava i bez odgovornosti te da svatko glasa po svom navođenju, kao i ona, ali da kada navedena odluka dođe pod nadzor državne revizije ili državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave ili drugih nadzornih institucija, biti će jasno da je sve bilo nezakonito.

Općinski načelnik navodi da cijeni poštenost vijećnice te navodi da smatra da je odgovor dao prije nego je uopće pitanje bilo postavljeno, odnosno da je za navedenu stavku proračunom bio predviđen određeni iznos te navodi da će zamoliti vijećnicu Anu Novak da mu prilikom kreiranja proračuna bude desna ruka te da u proračun za 2026. godinu uvrste iznose točne u cent. Navodi da je stavka bila predviđena proračunom, da viši referent ima certifikat iz područja javne nabave i da nije bilo postupano protivno zakonu, a da je navedeno vijećnica Ana Novak provjeravala na više mjesta, čak i na nekima na kojima nije morala, no da je isto njezino pravo. Navodi da je nakon otvaranja ponuda, u rebalans uvršten iznos sukladan najpovoljnijoj ponudi, da se iz tog razloga i pripremaju rebalansi te da ukoliko se prihvati navedena Odluka, isto će se raditi, no ukoliko se ne prihvati se neće.

Vijećnica Ana Novak navodi da nije problem u stavci, već u tome što se pokrenuo postupak javne nabave, da su već sklopljeni ugovori te da se zna tko će navedeno raditi.

Općinski načelnik navodi da nije sklopljen nijedan ugovor po investicijama iz predmetnih točki. Navodi da postupak nabave nije završen, da se čeka donošenje predmetnih odluka te da vijećnici odlučuju ukoliko žele da se predloženi projekti odrade, a ukoliko se odluče ne prihvatiti predmetne točke, zaustaviti će se provedba predmetnih projekata. Navodi da vijećnica nije mjerodavna za provođenje pravnih pitanja, da za navedeno postoje odgovarajuće institucije, da je na vijećnicima da potvrde provedbu predloženih projekata, a na Jedinstvenom upravnom odjelu i načelniku je da isto provedu. Navodi da već sat i 15 minuta se raspravlja o malverzacijama, no da za vrijeme njegovog mandata se nije desila još nijedna malverzacija, zahvaljuje se na aludiranju i ukazivanju na greške, no da će vijećnica u nekom trenutku morati stati iza riječi koje izgovara.

Vijećnica Ana Novak navodi da je Klub vijećnica DOSIP tražio dokumentaciju vezanu uz nabave te da ukoliko se htjelo dokazati da je sve ispravno, mogla se predmetna dokumentacija dostaviti sukladno traženju kako bi na vrijeme izvršili uvid u istu i utvrdili da ugovori još nisu potpisani.

Općinski načelnik navodi da je spomenutim traženjem bila tražena sva dokumentacija u postupku nabave, ista nije u danom trenutku mogla biti poslana, ali da je Klub vijećnika DOSIP, kao što je bilo više puta navedeno, ponovo bio pozvan na izvršenje osobnog uvida u traženu dokumentaciju, s obzirom da je postupak pregleda i ocjene tajan do donošenja odluke.

Vijećnica Ana Novak navodi da kada su bili pozvani na sastanak, su bili na radnom mjestu te smatraju da im pola sata ne bi bilo dovoljno za izučiti istu.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da je vijećnica Ana Novak u više navrata navela da smatra da se krše odredbe Zakona o javnoj nabavi, no nije se pozvala na odredbe za koje smatra da se krše i navela je da oni ne znaju da li se iste krše. Smatra da nema potrebe za glasanjem protivno predloženim odlukama, ukoliko nema osnove za tim.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da vijećnica iznosi materiju kao da je odvjetnik već 30 godina, no nakon uvida u vlastite greške, ista navodi da oni ne znaju te da oni tek uče. Smatra da ukoliko se nešto iznosi

i u navedeno su sigurni, potrebno je na taj način isto iznijeti i stajati iza svojih riječi te na taj način postupati.

Vijećnica Ana Novak navodi da smatrati nije istoznačnica potvrđivanja, odnosno da smatrati znači misliti i ne biti siguran, dok potvrđujem znači biti stopostotno siguran.

Viši referent Hrvoje Goričanec postavlja pitanje da li vijećnici namjeravaju glasati protivno predloženoj odluci iz razloga što ne znaju ili iz nekog drugog razloga, s obzirom da i uz navode da je nešto prekršeno, nisu naveli pravnu osnovu.

Vijećnica Ana Novak navodi da je u rebalansu puno noviteta, da se određene stavke ne poklapaju i nemaju smisla, da je proračun neusklađen, da se oni moraju još naučiti te da je došlo do značajnog povećanja određenih stavaka.

Viši referent Hrvoje Goričanec postavlja pitanje na koji način planirati proračun te predvidjeti godinu dana unaprijed kolike će biti ponude izvođača za određene projekte.

Općinski načelnik navodi da će vijećnica Ana Novak biti desna ruka načelniku prilikom izrade proračuna za 2026. godinu, u koji će se uvrštavati iznosi koje će ona navesti te da će se nakon toga tražiti izvođači koji će za navedene iznose odraditi potrebne radove. Navodi da će predlagati vijećnicu za člana povjerenstva za nabavu kako bi imala dovoljno vremena proučiti dokumentaciju o nabavi.

Vijećnica Ana Novak navodi da navedene poslove obavljaju službenici Općine Pribislavec koje plaćaju svi mještani.

Općinski načelnik navodi da prilikom raspisivanja nabave, načelnik imenuje povjerenstvo za svaku nabavu koja se provodi te da poziva vijećnicu da sudjeluje u navedenom, da bude imenovana u spomenuto povjerenstvo te da na taj način će imati uvid u potrebnu dokumentaciju prije svih ostalih. Navodi da će navedenim vijećnica biti dijelom sustava te da se nada da će se istim izbjeći ovakva rasprava, za koju smatra da je gubljenje vremena.

Predsjedavajuća navodi da prihvaćanjem predloženih točaka podržavaju određenu ideju, uz pretpostavku da je sve zakonski i korektno provedeno, s obzirom da je općinsko vijeće predstavničko tijelo, dok je načelnik izvršno tijelo, a da općinsko vijeće nema uvid u svu dokumentaciju.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da svi vijećnici i mještani imaju uvid u spomenutu dokumentaciju o nabavi putem elektroničkog oglasnika o javnoj nabavi te da je o tome obaviješten i Klub vijećnika DOSIP, točnije David Dodlek, koji je tražio dostavu navedene dokumentacije.

Vijećnica Ana Novak navodi da nisu mogli otvoriti troškovnik za koji je bila izmjena u lipnju.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da su o navedenom mogli obavijestiti Jedinствeni upravni odjel te da bi isto bilo dostavljeno.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Odluka o donošenju Odluke o odabiru - Rekonstrukcija ulica V. Nazora, J.J.Strossmayera i A. Šenoa prihvaćena je s 9 ZA, 0 PROTIV I 3 SUZDRŽAN.

9. Odluka o donošenju Odluke o odabiru za predmet „Multifunkcionalno igralište u ulici Ruđera Boškovića“

Općinski načelnik navodi da određeni vijećnici ne podržavaju točke koje su od razvojnog značaja za Općinu Pribislavec, a na temelju vlastitih pogrešnih uvjerenja, ali da je navedeno diskutabilno s njegove strane. Navodi da je projekt Multifunkcionalnog igrališta, jedan od projekata koji se planira unazad 3 godine te nakon izvršenja parcelacija, geodetskih izmjera, imovinsko-pravnih i drugih postupaka na površini na kojoj se planira izgradnja navedenog igrališta, proveden je postupak nabave te ukoliko se izglasa navedena točka, sklopiti će se ugovor s najpovoljnijim ponuditeljem. Navodi da je iznos, nešto veći od onog prvotno predviđenog te navodi detalje o zaprimljenoj ponudi u spomenutom postupku nabave. Navodi da je Općina Pribislavec navedeni projekt prijavila i na natječaj Ministarstva demografije i useljništva, temeljem kojeg je ostvaren sufinancirani iznos od okvirnih 50.000,00 eura.

Vijećnica Ana Novak navodi da je načelnik, nakon konstituirajuće sjednice rekao da su predmetne odluke o nabavi, namjerno ostavljene vijećnicima, da odlučuju o istima, kako bi isti osjetili odgovornost donošenja spomenute odluke. Navodi da smatra da je isto priznanje prebacivanja odgovornosti s izvršne na predstavničku vlast, da isto nije zakonito te da je isto politički manevar.

Općinski načelnik navodi da su vijećnici predlagali točku izmjene Pravilnika o jednostavnoj nabavi, shodno čemu su mogli i uvidjeti potrebu sudjelovanja predstavničkog tijela, odnosno da je donošenje predmetnih odluka u nadležnosti općinskog vijeća. Navodi da je njegov navod bio iznesen na način koji je bio iznesen i da mu je drago da vijećnici prate njegove navode te da je znao da će isti biti na ovaj način prezentirani.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Odluka o donošenju Odluke o odabiru - Multifunkcionalno igralište u ulici Ruđera Boškovića prihvaćena je s 10 ZA, 0 PROTIV, 2 SUZDRŽAN.

10. Odluka o donošenju Odluke o odabiru za predmet „Rekonstrukcija svlačionica društveno-sportskog objekta Polet“

Općinski načelnik navodi da je provođenje jednostavne nabave bilo provedeno putem elektroničkog oglasnika javne nabave, s obzirom da je isto bio uvjet provođenja nabave, shodno pravilniku LAG-a Međimurski bregi i doli. Navodi da sredstva za navedeni predmet nisu bila prvotno osigurana, s obzirom da je LAG-ov natječaj bio raspisan tokom 2025. godine, shodno čemu je sada predmetna stavka uvrštena u rebalans proračuna. Navodi da je natječaj bio primarno namijenjen rekonstrukciji sportskih objekata te da iz tog razloga nije prijavljeno nešto drugo, već ono što je bilo najprihvatljivije na natječaju. Ukratko navodi detalje zaprimljene ponude u predmetnom postupku jednostavne nabave.

Vijećnik Josip Varga navodi da shvaća povećanje cijena, no da s obzirom da je predmetni objekt od velike važnosti za njih, njihovo odrastanje i odrastanje njihove djece, predlaže rekonstrukciju ograde oko Stadiona Petar Peršić Pribislavec.

Vijećnik Mladen Ladić navodi da navedeno pitanje nije predmet trenutno aktualne točke dnevnog reda.

Općinski načelnik navodi da iako nije predmet aktualne točke, obavještava vijećnika Josipa Vargu da je ugovorena i zamjena prednje strane dotrajale ograde te ukratko navodi detalje o ugovorenim radovima.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje što sve obuhvaća predmetna rekonstrukcija svlačionica.

Općinski načelnik navodi da ista obuhvaća rekonstrukciju unutarnjih svlačionica ispred dvorane u potpunosti, s pripadajućim tuševima i sanitarijama. Također, navodi da je nakon navedenog, u planu i veći projekt rekonstrukcije preostalih dijelova predmetnog sportskog objekta.

Vijećnik Petar Hajdinjak postavlja pitanje da li će se ponovo mijenjati i krov objekta.

Općinski načelnik navodi da smatra da je pitanje provokativno te da isto ne bih odgovarao.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Odluka o donošenju Odluke o odabiru - Rekonstrukcija svlačionica društveno-sportskog objekta Polet prihvaćena je s 8 ZA, 0 PROTIV I 4 SUZDRŽAN.

11. Donošenje Odluke o naknadama troškova članova Općinskog vijeća i radnih tijela Općine Pribislavec

Predsjedavajuća navodi da je izvorni predlagatelj predmetne Odluke Klub vijećnika DOSIP te da moli iste da obrazlože svoj prvotni prijedlog.

Vijećnica Ana Novak navodi da je kao nova vijećnica i predsjednica Kluba vijećnika DOSIP, zabunom zamijenila pojmove vijećnika i članova radnih tijela, odnosno navodi da je mislila da je navedeno isto te da nije znala da se za rad odbora može dobivati naknada. Navodi da greška nije bila namjerna, već rezultat neiskustva, shodno čemu su vijećnicima podijeljeni amandmani, koji sadrže dodanu odredbu da u slučaju održavanja sjednica elektroničkim putem ili digitalno, članovi radnih tijela nemaju pravo na naknadu. Navodi da je odricanje naknade dragovoljno i da se navedenim amandmanom uvodi pošteniji princip u sustav naknada, uz naglasak na odgovorno trošenje proračunskih sredstava te da se naknade isplaćuju samo za fizičko sudjelovanje na sjednici. Moli da se amandman predloži za raspravu te da isti uđe u zapisnik.

Predsjedavajuća navodi da ovime se amandmanima mijenja prvotni prijedlog, odnosno da je prijedlog za iznose prazan, bjanko, dok se o uvrštavanju druge navedene odredbe može raspraviti na raspravi.

Predsjedavajuća iznosi prijedlog koji sadrži naknadu u iznosu od 40,00 eura po sjednici za potpredsjednike, 35,00 eura po sjednici za vijećnike te 20,00 eura po sjednici za članove radnih tijela. Također, navodi da se elektroničke sjednice u pravilu održavaju u izvanrednim slučajevima, kada postoji opasnost od povrede zdravlja, sigurnosti mještana i slično te iznosi odredbe članka 89. Poslovnika o radu Općinskog vijeća. Navodi da postoji opcija održavanja elektroničke sjednice, no da Jedinstveni upravni odjel navodi da je sukladno uputi ministarstva potrebno izbjegavati elektroničko sazivanje sjednica.

Viši referent Hrvoje Goričanec postavlja pitanje da li se odredba elektroničkog održavanja sjednica, koju Klub vijećnika DOSIP predlaže, odnosi na sjednice Općinskog vijeća ili radnog tijela.

Vijećnica Ana Novak navodi da se odnosi na radna tijela te da ukoliko je netko na moru, da ne mora dolaziti s mora, već da može elektronički prisustvovati sjednici radnog tijela.

Općinski načelnik navodi da je shodno uputi ministarstva potrebno izbjegavati elektroničko održavanje sjednica te da je ista bila predviđena samo u situacijama kao što je bio COVID te da se nada da se isto neće ponoviti.

Vijećnica Ana Novak navodi da su za vrijeme pandemije, svi dobili naputke da je isto poželjno, no da velik dio općina, školskih odbora i sličnih subjekata vrši glasanje elektroničkim putem.

Općinski načelnik ponovo navodi preporuku ministarstva.

Vijećnica Ana Novak za primjer navodi da ukoliko se određeni odbor mora sastati, a prisustvovati ne mogu ona i vijećnik Tomašić, sjednica se neće sazvati na fizički način, već elektronički. Navodi da isto rezultira efektivnošću i brzinom te da u tom slučaju ni ona ne mora nigdje ići, može biti doma, kuhati i biti s djetetom.

Predsjedavajuća navodi da je djelomično suglasna s prijedlogom, no da joj Jedinostveni upravni odjel skreće pozornost na činjenicu da Poslovníkom nije predviđeno sazivanje sjednica radnih tijela elektroničkim putem.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li viši referent može provjeriti da li je u kojem zakonu Republike Hrvatske navedeno da se spomenuta elektronička sjednica ukida.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da vijećnica može dobiti odgovor i pisanim putem te zajedno s uputom ministarstva koja strogo preporuča održavanje sjednica osobno, no da je u većini općina nastala praksa održavanja sjednica elektroničkim putem nakon COVID-a te da je čak i u Općini Pribislavec isto bilo primjenjivano, ali da je ministarstvo nakon toga preporučilo kao što je prije navedeno. Navodi da ne smatra valjanim razlogom biti kod kuće, kuhati i biti s djetetom te da je dužnost vijećnika prisustvovati sjednicama.

Vijećnica Ana Novak navodi da je navedeno rekla kao jedan od primjera, no da ukoliko netko mora ići na more, kako se ne bih proces sastajanja odbora duljio, isti bi se sastao elektroničkim putem.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da je elektronička sjednica opravdana u slučaju nepredvidivih i izvanrednih situacija, dok odlazak na more nije izvanredna situacija.

Vijećnica Ana Novak predlaže da se izmijeni njihov prijedlog te da se u isti može uvrstiti odredba koja određuje da se radna tijela mogu sastati u slučaju nepredvidivih okolnosti.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da baš iz navedenih razloga je vršen razgovor čija je tema bila izmjena velikog dijela Poslovnika o radu Općinskog vijeća, s obzirom da je potrebna izmjena više odredaba istog. Navodi da je sjednica bila ishitrena, iz razloga ponavljanih zahtjeva za utvrđivanjem određenih odredbi te s obzirom da je način na koji je Klub vijećnika DOSIP predložio isto bio nezakonit, u izmjene i dopune Poslovnika, uvrštena je samo izmjena samo jednog članka. Navodi da više podnesenih prijedloga nije u skladu s Poslovníkom, shodno čemu postoji potreba izmjene istog u više dijelova.

Vijećnik Nikola Lepen smatra da je potrebno dobro razmisliti o odredbama Poslovnika, dati dovoljno vremena Odboru za statut i poslovnik da „pročiste“ isti, odnosno da se isti prilagodi trenutnim situacijama i potrebama te da se nakon navedenog, novoizrađeni Poslovnik predloži i prezentira na jednoj od narednih sjednica.

Vijećnica Ana Novak navodi da ponavlja da ukoliko je njihov prijedlog bio nezakonit, Jedinostveni upravni odjel je imao dovoljno vremena da ih o istome obavijesti, kako bi isti izmijenili.

Predsjedavajuća navodi da je potrebno voditi raspravu po trenutnoj točki i prijedlozima koji se odnose na predmetnu Odluku.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da je potrebno razlikovati sjednice, odbore, vijeća i radna tijela. Navodi da je svrha sastanka odbora, da se na istome raspravlja, a ne da članovi odbora na mail dobivaju obrazac prihvaćanja ili ne prihvaćanja određenih prijedloga.

Vijećnica Ana Novak navodi da spomenuti prijedlog se veže na prijedlog točke izmjene Pravilnika o jednostavnoj nabavi, kojim bi se smanjio iznos pragova do kojih općinski načelnik može sam provoditi jednostavnu nabavu te da se glasanje elektroničkim putem odnosi na mogućnost bržeg odlučivanja odbora koji će odobravati iznose izvan prije navedenih pragova.

Vijećnik Josip Varga navodi da s obzirom da se govori o plaćama i naknadama, zanima ga kakve su plaće načelnika, zamjenika i službenika u Općini Pribislavec, kako bi mogao odrediti svoju vijećničku naknadu.

Vijećnica Ana Novak, u ime Kluba vijećnika DOSIP iznosi prijedlog koji sadrži naknadu u iznosu od 50,00 eura mjesečno potpredsjednicima, naknada u iznosu od 45,00 eura vijećnicima po sjednici te članovima radnih tijela 10,00 eura po sjednici.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Predsjedavajuća daje na glasanje prijedlog Kluba vijećnika DOSIP, odnosno **Odluku o naknadama troškova članova Općinskog vijeća i radnih tijela Općine Pribislavec**, koja sadrži naknadu u iznosu od 50,00 eura mjesečno potpredsjednicima, naknada u iznosu od 45,00 eura vijećnicima po sjednici te članovima radnih tijela 10,00 eura po sjednici te ista **nije prihvaćena s 5 ZA, 6 PROTIV I 1 SUZDŽAN**.

Predsjedavajuća daje na glasanje drugi prijedlog, odnosno **Odluku o naknadama troškova članova Općinskog vijeća i radnih tijela Općine Pribislavec**, koja sadrži naknadu u iznosu od 40,00 eura po sjednici za potpredsjednike, 35,00 eura po sjednici za vijećnike te 20,00 eura po sjednici za članove radnih tijela te je ista **prihvaćena sa 7 ZA, 5 PROTIV I 0 SUZDRŽAN**.

12. Donošenje Odluke o plaći i naknadi općinskog načelnika i zamjenika općinskog načelnika Općine Pribislavec

Predsjedavajuća navodi da je Klub vijećnika DOSIP pravovremeno predao prijedlog za uvrštenje točke u dnevni red sjednice, no da je Jedinostveni upravni odjel prijedlog korigirao, kako bi isti bio u skladu s zakonom, s obzirom da Zakon o plaćama u lokalnoj i regionalnoj samoupravi ne predviđa fiksni iznos naknade načelniku. Navodi da je Klub vijećnika DOSIP predložio uvođenje fiksne naknade općinskom načelniku u iznosu od 1.000,00 eura, dok je za zamjenika načelnika predložio utvrđivanje naknade raspravom na sjednici.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje s kime se Jedinostveni upravni odjel usuglasio i koga se pitalo vezano za navedeno.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da se predmetna Odluka usuglasila s Zakonom o plaćama u lokalnoj i područnoj samoupravi.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li navedeni Zakon o plaćama obuhvaća i volontersku naknadu.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da obuhvaća.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li Zakon o lokalnoj i regionalnoj samoupravi određuje da naknadu određuje općinsko vijeće i da volonteri imaju pravu na naknadu te navodi da je gornja granica, iznad koje vijeće ne smije odrediti iznos plaće, određena spomenutim Zakonom o plaćama. Navodi da je načelnik ili Jedinostveni upravni odjel odredio da naknada mora biti određena koeficijentom i osnovicom te postavlja pitanje da li je provjereno da li načelnika veže Zakon o plaćama ili drugi zakon.

Viši referent Hrvoje Goričanec postavlja pitanje da li vijećnica postavlja pitanje ili navodi neku odredbu.

Vijećnica Ana Novak navodi da postavlja pitanje.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da se Klub vijećnika DOSIP, u svom prijedlogu poziva na članak 43. st. 2 Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi te da temeljem navedenog članka traže uvođenje fiksne volonterske naknade. Moli vijećnicu Anu Novak da pročita odredbu članka na koji se pozivaju.

Općinski načelnik navodi da može i on pročitati navedenu odredbu.

Vijećnica Ana Novak se zahvaljuje i navodi da će ona pronaći. Navodi da može načelnik pročitati ukoliko on navedeno ima pri ruci.

Općinski načelnik čita odredbu članka 43. st. 2 Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi koja određuje da: „Gradonačelnik koji ima zamjenika i župan, u skladu sa statutom, mogu obavljanje određenih poslova iz svog djelokruga povjeriti zamjeniku koji je izabran zajedno s njima. Pri obavljanju povjerenih poslova zamjenik je dužan pridržavati se uputa gradonačelnika, odnosno župana. Povjeravanjem poslova iz svog djelokruga zamjeniku ne prestaje odgovornost gradonačelnika, odnosno župana za njihovo obavljanje.“.

Vijećnica Ana Novak navodi da ukoliko je to tako da je došlo do pogreške te da će isto provjeriti u vlastitim materijalima.

Vijećnik Josip Varga navodi da ga zanima koliko je zaposlenika na Općini Pribislavec i koliku tko ima plaću.

Predsjedavajuća navodi da predmetno pitanje vijećnik može postaviti pod ostala pitanja, s obzirom da se pitanje ne odnosi na trenutno aktualnu točku.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da s obzirom da postoji interes o navedenim plaćama, podatak o istima je javno dostupan, s obzirom da su Odluka o koeficijentima i Odluka o osnovici obje javno objavljene.

Općinski načelnik čita odredbu članka 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj samoupravi, koja utvrđuje: „Naknade za rad župana, zamjenika župana, gradonačelnika i njihovih zamjenika te općinskih načelnika i njihovih zamjenika, koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa, mogu iznositi najviše do 50% umnoška koeficijenta za obračun plaće odgovarajućeg nositelja dužnosti koji dužnost obavlja profesionalno i osnovice za obračun plaće.“. Navodi da je predložena Odluka, sukladna navedenom članku Zakona.

Vijećnica Ana Novak navodi da prijedlog je u obrazloženju prijedloga navedeno da prijedlog odluke daje načelnik sam sebi.

Općinski načelnik navodi da je navedeno odredba Zakona o plaćama u lokalno i područnoj samoupravi.

Predsjedavajuća navodi da nakon što je prijedlog revidiran, načelnik je predložio navedenu točku u dnevni red te navodi da je prijedlog Kluba vijećnika Demokrata i manjina uvrštavanje koeficijenta 3,52, za općinskog načelnika, što bi značilo da umnožak navedenog koeficijenta i propisane osnovice bi iznosio 3.334,07 eura, odnosno neto iznos 2.400,53 eura, dok bi naknada, koja je u 50%-tnom iznosu, iznosila 1.200,27 eura. Navodi da predmetno predstavlja smanjenje koeficijenta načelniku s dosadašnjih 4,26 na 3,52. Također, navodi da je za zamjenika načelnika iz redova pripadnika romske nacionalne manjine, dosadašnji koeficijent iznosio 0,81, dok bi sukladno prijedlogu Kluba vijećnika Demokrata i manjina, isti se povećao na 2,06 te bi umnožak osnovice s navedenim koeficijentom iznosio bruto 1.951,19, odnosno neto iznos od 1.404,86, dok bi naknada u 50%-tnom iznosu iznosila

702,43 eura. Navodi da smatra da je predloženo motivirajuće za zamjenika načelnika iz redova pripadnika romske nacionalne manjine i da se predloženim nije značajno povećao trošak Općine, već da je smanjen trošak naknade načelnika, a povećan trošak naknade zamjenika načelnika.

Općinski načelnik navodi da se predloženim smanjuje naknada načelniku za okvirnih 250,00 eura te povećanje naknade zamjeniku za okvirnih 450,00 eura, što podržava i navodi da isto smatra poštenim i korektnim. Navodi da je zamjenik načelnika Rajko Kovačić pokazao volju, želju i znanje za napretkom, da su poduzeti veliki koraci k poboljšanju, suradnjom zamjenika i komunalne redarke te da se predmetna odluka našla na dnevnom redu više radi naknade zamjenika, nego naknade načelnika.

Vijećnik Josip Varga utvrđuje da načelnik ima plaću od samo 1.200,00 eura, zamjenik načelnika 700,00 eura, shodno čemu postavlja pitanje da li komunalni redar tada ima plaću u iznosu od 500,00 eura.

Predsjedavajuća navodi da se navedeni iznosi odnose na naknade za volontersko obavljanje dužnosti, koji iznose 50% ukupne plaće načelnika ili zamjenika koji svoju dužnost obavlja profesionalno.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li općinski načelnik, sukladno spomenutom Zakonu o plaćama, prima putne troškove, božićnice i regres te sve ostalo što mu pripada.

Općinski načelnik navodi da ne prima navedeno i da njemu isto ne pripada, s obzirom da se njegovim načinom obavljanja dužnosti ne zasniva se radni odnos.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje koliko je iznosila načelnikova naknada za volonterstvo na početku, kada je počeo obnašati dužnost, kada je imao drugačije radno vrijeme u županijskoj bolnici te koliko se puta povećavao koeficijent načelniku i koliko je sada. Navodi da je načelnik prije provodio više vremena na Općini, dok sada, zbog napredovanja, to se vrijeme značajno smanjilo.

Općinski načelnik navodi da se zahvaljuje na čestitkama na napredovanju u županijskoj bolnici što je postignuo uložnim trudom, vremenom i zalaganjima te navodi da načelnik dužan biti na raspolaganju mještanima 24 sata, 7 dana u tjednu, shodno čemu navodi da se fizičkim odsustvom s Općine Pribislavec, ne krši ni jedna odredba zakona te da je njegovo radno vrijeme u županijskoj bolnici od 6:30 do 14:30 i da je skoro svaki dan u 14:35 u prostorima Općine. Navodi da je njegova naknada u 2021. godini, u najtežim trenucima, iznosila okvirnih 3.600,00 kuna. Navodi da je u to vrijeme na Općini bio težak period, za vrijeme kojeg je utvrđeno puno stvari te navodi da će ponoviti rečenicu koja je njemu bila tada prezentirana, a sada je također primjenjiva: „neznanje Vas ne opravdava od odgovornosti.“. Navodi da bez obzira na navedenu situaciju, postojala je volja i želja te da su i on i pročelnica radili danonoćno. Navodi da se zahvaljuje pročelnici na spomenutom te da bi i vijećnici morali biti zahvalni na istome, ali da će s vremenom svi vijećnici shvatiti navedeno. Navodi da su tada bile utvrđene mnoge nepravilnosti te da je velik dio istih razriješen. Također, navodi da je u to vrijeme imao drugačije radno vrijeme te da je prije noćne smjene bio 8 sati na Općini, nakon čega je odradio 12 sati u bolnici, nakon čega se ujutro ponovo vratio na Općinu i odradio narednih 8 sati. Navodi da vijećnica aludira na činjenicu da načelnika nema na Općini, no navodi da je on u stalnom kontaktu sa službenicima Općine te ponavlja da je njegova dužnost biti na raspolaganju mještanima 24 sata na dan, 7 dana u tjednu, a da vezano uz povećanje naknade, moguće je isto ispisati te da se može dati odgovor u pisanom obliku.

Vijećnik Josip Varga ponovno postavlja pitanje iznosa plaće službenika Jedinostvenog upravnog odjela.

Predsjedavajuća ponovo navodi da navedeno pitanje se može postaviti pod ostala pitanja, s obzirom da isto nije tema predmetne točke.

Vijećnica Ana Novak navodi da je postavila navedeno pitanje, s obzirom da je kampanja načelnika 2021. godine sadržavala smanjenje plaće načelnika.

Općinski načelnik navodi da je u 2021. godini, bivša načelnica imala plaću veću za okvirnih 70%, od naknade koju je primao on, shodno čemu je ista bila smanjena.

Vijećnica Ana Novak navodi da je naknada bila smanjena, no da je nakon toga koeficijent bio dva puta povećan.

Općinski načelnik čestita vijećnici što broji navedeno i navodi da, s obzirom da ima sva potrebna saznanja, nema potrebe za odgovorom pisanim putem.

Predsjedavajuća navodi da zasada može dati na glasanje samo prijedlog Kluba vijećnika Demokrata i manjina, osim ukoliko Klub vijećnika DOSIP ima vlastiti prijedlog koeficijenata, kako bi se iznosi uskladili s njihovim prvotnim prijedlogom.

Vijećnica Ana Novak navodi da Klub vijećnika DOSIP bi mogao imati vlastiti prijedlog, no kako se ne bih gubilo vrijeme, glasati će za prijedlog Kluba vijećnika Demokrata i manjina, s obzirom da isti ionako imaju potrebnu većinu.

Odluka o plaći i naknadi općinskog načelnika i zamjenika općinskog načelnika Općine Pribislavec, s uvrštavanjem koeficijenta 3,52 za općinskog načelnika i koeficijenta 2,06 za zamjenika načelnika, prihvaćena je jednoglasno.

13. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o jednostavnoj nabavi

Predsjedavajuća navodi da je predlagatelj navedene točke Klub vijećnika DOSIP te da će vijećnica Jagoda Orehovec iznijeti obrazloženje.

Vijećnica Jagoda Orehovec navodi da je cilj predloženih izmjena je unaprijediti transparentnost, nadzor i učinkovitost postupaka javne nabave u Općini Pribislavec. Navodi da se predloženom izmjenom jasnije definiraju razine odlučivanja o vrijednosti nabave, čime se u postupke veće vrijednosti uključuje Odbor za financije i proračun, dok se načelniku ostavlja operativna odgovornost za manje vrijednosti. Navodi da se podijeljenim amandmanom dopunjuje prijedlog te da se istim predviđa mogućnost elektroničkog odlučivanja Odbora za financije i proračun u slučajevima kada nužno fizičko sazivanje sjednice, čime se osigurava brža provedba postupaka bez nepotrebnog administrativnog opterećenja.

Vijećnica Ana Novak navodi da je izrađen i predložak dopisa, kojim će pročelnica morati pismeno potkrijepiti način postave prijedloga i utvrditi obrazloženje o tome tko je kako glasao.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da je u predmetnom prijedlogu sadržana odredba koja utvrđuje potvrđivanja iznosa uz prethodnu suglasnost Odbora za financije i proračun, a da je glavna zadaća Odbora za financije i proračun sam proračun, rebalans istog i slično, dok je zadaća povjerenstava za jednostavnu i javnu nabavu ono što navodi u navedenom prijedlogu, odnosno sudjelovanje u postupku koji rezultira izradom prijedloga o sadržaju odluke, koju donosi načelnik.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje na koji zakon ili na koju odredbu se poziva viši referent.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da su Zakonom o javnoj nabavi određeni pragovi nabave te da je člankom 24. Poslovnika o radu općinskog vijeća utvrđeno da radna tijela razmatraju prijedloge odluka, akata i drugih pitanja koja su na dnevnom redu općinskog vijeća. Shodno navedenom navodi da se na dnevnom redu općinskog vijeća ne nalaze postupci nabave vrijednosti do 15.000,00 eura.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li se na sjednici Odbora za financije i proračun morao striktno raspravljati proračun, s obzirom da se na istoj raspravljalo o dnevnom redu i o odlukama i prijedlozima odluka za dnevni red te da je navedenim prekršena ista odredba.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da se trenutno raspravlja o izmjenama Pravilnika o jednostavnoj nabavi te o mogućnosti uvrštavanja odredbe koja bi opet bila protivna Poslovniku. Navodi da članak 32. Poslovnika određuje da Odbor za financije i proračun razmatra proračun, izmjene i dopune proračuna, godišnji i polugodišnji obračun proračuna, razmatra odluke o porezima i naknadama te druge akte financijskog i materijalnog poslovanja te upravljanja imovinom općine, daje prethodna mišljenja o prijedlogu odluke o koeficijentu i osnovici za plaće dužnosnika, obnaša i druge poslove utvrđene statutom i poslovníkom.

Vijećnica Ana Novak navodi da odbor nije iznad vijećnika

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da odbor nije iznad vijećnika te da je odbor savjetodavno tijelo koje ne može davati spomenutu suglasnost za nabavu vrijednosti iznad određenog iznosa.

Vijećnica Ana Novak postavlja tko je u povjerenstvu za nabavu.

Viši referent Hrvoje Goričanec navodi da se za svaki postupak imenuje zasebno povjerenstvo.

Vijećnica Ana Novak postavlja tko je u aktualnom povjerenstvu za nabavu.

Općinski načelnik navodi da je u njegovoj nadležnosti imenovanje povjerenstva za postupke nabave.

Vijećnica Ana Novak predlaže da se njihov prijedlog dopuni na način da se odredi da oporba mora biti dijelom spomenutog Povjerenstva.

Općinski načelnik navodi da je već prije rekao da će navedene staviti u spomenuta povjerenstva.

Vijećnica Ana Novak navodi da žele većinu u navedenom Povjerenstvu, s obzirom da u odborima Demokrati imaju većinu.

Općinski načelnik navodi da vijećnica traži većinu na nelogičnim mjestima te navodi primjer da ukoliko se provodi nabava i određeni ponuditelj je najpovoljniji, da li vijećnica misli da može iz nepravovaljanih razloga poništiti nabavu ili izabrati nekog drugog.

Vijećnica Ana Novak navodi da se prijedlog odnosio na sitnije stavke te za primjer daje popravak kosilica i slično te potrebu da u tom slučaju odbor sjednicu održi elektroničkim putem kako bi se osigurala brzina i efikasnost.

Općinski načelnik postavlja pitanje da li vijećnica smatra da načelnik nije dovoljno kompetentan da odluči o odvozu kosilica na servis te da li je potrebno povjerenstvo ili odbor kako bi mu navedeno odobrilo.

Vijećnica Ana Novak navodi da je o navedenim prijedlozima bilo raspravljano na Odboru za financije i proračun te da misli da je viši referent iznio navedeno mišljenje da ukoliko bi popravak kosilica bio skuplji od prvotno predviđenog praga od 5.000,00 eura, košnja bi stala do trenutka odobrenja navedenog troška od strane odbora. Shodno navedenom navodi da je iz tog razloga predloženo uvođenje elektroničke sjednice odbora. Također, navodi da smatra da je odlučivanje do iznosa od 66.000,00 eura velika moć.

Općinski načelnik ponovno spominje uputu ministarstva te navodi da će ista biti dostavljena vijećnicima.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Predsjedavajuća daje na glasanje Odluku o izmjenama i dopunama Pravilnika o jednostavnoj nabavi, bez amandmana, s obzirom da bi isti bio protivan odredbama Poslovnika. Odluka o izmjenama i dopunama Pravilnika o jednostavnoj nabavi nije prihvaćena s 4 ZA, 6 PROTIV I 2 SUZDRŽANIH.

14. Donošenje Izmjena i dopuna Poslovnika o radu Općinskog vijeća Općine Pribislavec

Predsjedavajuća poziva na obrazlaganje predmetne točke od strane prvotnih predlagača, Kluba vijećnika DOSIP te nakon toga korigiranog prijedloga Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost.

Vijećnica Ana Novak navodi da je najprije podnesen prijedlog pod pogrešnim nazivom odluke, no da je o istome pročelnica ih morala obavijestiti. Navodi da se prijedlogom tražila objava audio zapisa sjednice na službenim stranicama Općine Pribislavec, u roku od 7 dana od održavanja sjednice te je navedeni prijedlog dopunjen amandmanom te određuje da se audio zapis objavljuje u originalnom, neizmijenjenom i cjelovitom obliku bez ikakvih tehničkih izmjena, rezanja ili brisanja. Navodi da je Odbor za statut, poslovnik i normativnu djelatnost sadržajno izmijenio prvobitni prijedlog, odnosno rok objave audio zapisa. Navodi da je navedeno bitno radi osiguravanja transparentnosti i pravovremena dostupnost informacija mještanima, uz očuvanje vjerodostojnosti materijala, što je bitno jer ukoliko će naredna sjednica biti tek za 3 mjeseca, do tada se može nešto zaboraviti ili manipulirati audio zapisom.

Vijećnik Nikola Bakoš kao predsjednik Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost navodi da su na sjednicu odbora bili pozvani svi članovi istog te da je najprije bila kontaktirana članica iz Kluba vijećnika DOSIP, kako bi odredila datum i vrijeme održavanja sjednice, no na kraju je javila da je spriječena sudjelovati na sjednici. Navodi da je nakon duge rasprave odbora, utvrđeno kao što je sadržano u prijedlogu. Navodi da ukoliko bi audio zapisi bili objavljeni kao što traži Klub vijećnika DOSIP, ukoliko određene odluke i akti sjednice ne bih bili odobreni od strane nadzornih tijela, ostavlja se prostor za manipulaciju, osobito po društvenim mrežama i medijima. Navodi da se slaže s objavom audio snimke u originalnom obliku, no da i dalje je mišljenja da je potrebno objaviti audio zapis zajedno s verificiranim zapisnikom prethodne sjednice. Navodi da postoji mogućnost dodavanja i odredbe koja određuje da je vijećnicima omogućeno preslušavanje neslužbenog audio zapisa, koji se čuva u Jedinstvenom upravnom odjelu, do njegove objave na web stranici.

Vijećnica Ana Novak navodi da smatra da bi neslužbeni audio zapis tada morao biti dostupan na preslušavanje i mještanima.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da bi neslužbeni audio zapis bio dostupan samo vijećnicima, dok bi mještanima bio dostupan službeni audio zapis nakon njegove objave na stranici.

Vijećnik Zoran Tomašić navodi da se slaže s prijedlogom Kluba vijećnika DOSIP, no da bi prijedlogu dodao odredbu koja određuje da ukoliko se audio zapis ili dijelovi istog koriste u privatne svrhe, vijećnik time krši Poslovnik, prestaje mu mandat vijećnika te snosi kaznu u visini od 5.000,00 eura.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da smatra da bi audio zapis bilo potrebno objavljevati nakon prihvatanja zapisnika iste sjednice, kao što je praksa objavljivanje zapisnika nakon njegovog prihvatanja. Navodi da se audio zapis neće mijenjati te da svatko od vijećnika može preslušati audio zapis i prije ukoliko to zatraži. Navodi da kao što je već rekao, utvrđeno je da postoji više stvari koje iziskuju izmjenu Poslovnika, shodno čemu smatra da bi i ovu odredbu bilo najbolje ostaviti za detaljnu izmjenu i dopunu potrebnih odredaba predmetnog Poslovnika te nakon toga glasati za novi revidirani Poslovnik.

Također, navodi da ukoliko je većina vijećnika suglasna sa sadašnjim izglasavanjem predmetne točke, slaže se s navedenim, odnosno s prijedlogom Odbora za statut i poslovnik te je suglasan s uvrštavanjem dodatnih odredbi predloženih od strane Kluba vijećnika DOSIP.

Općinski načelnik navodi da se već tri sata govori o nepovjerenju općinskoj vlasti, manipulacijama, lažima, krađama, objavama snimaka i sličnome te shodno čemu postavlja pitanje čime je isto izazvano. Postavlja pitanje čime je izazvano ogorčenje Kluba vijećnika DOSIP, koji inzistiraju na određenim stvarima, za polovicu kojih se ispostavilo da su pogrešne. Postavlja pitanje zašto su isti mišljenja da je nekome u interesu izrezivati ili manipulirati audio zapisom sjednice općinskog vijeća, koja je dostupna u svakom trenutku u prostorima Jedinственог управног одјела. Navodi da se raspravama po prethodnim točkama optuživalo, bez osnova te da se već dugi vremenski period raspravlja o audio zapisu koji će se objaviti u izvornom obliku te da navedeno uopće nije sporno te da njemu, a ni Jedinственом управном одјелу nije u interesu izvrtati nečije riječi. Također, navodi da mu nije u interesu zbog manipulacije audio snimkom ili bilo čim sličnim opravdavati si državnom odvjetništvu ili nekom nadzornom tijelu. Navodi da se rasprava vodi o tome da li će se snimka objaviti ili se neće te da što se njega tiče ista se, ukoliko vijećnici žele, može dati i na radio.

Vijećnica Ana Novak navodi da je snimka vezana za pitanje transparentnosti te ukoliko se ništa ne skriva i ukoliko se obraća pozornost na interes mještana, ne bih smjeli ničega bojati. Navodi da su mještani izabrali vijećnike, koji su njihovi predstavnici, shodno čemu mještani zaslužuju transparentnost. Navodi da je prijedlog Kluba vijećnika DOSIP bio izokrenut, s obzirom da je sadržaj odredbe o objavi audio zapisa bio izmijenjen, čime je prekršen i Poslovnik.

Vijećnik Saša Borković navodi da se sastao Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost, kojem nije prisustvovala vijećnica Jagoda, koja je članica istog, dok se on radi spomenute sjednice Odbora, vratio iz Karlovca s terena. Navodi da je navedeno moglo biti raspravljeno s prije navedenom članicom Odbora na spomenutoj sjednici istog, s obzirom da je i ona određivala termin sjednice. Također, naglašava da Klub vijećnika DOSIP aludira na elektroničke sjednice i slična postupanja, dok on smatra da se osobnim sastajanjem i razgovorom može sve lakše riješiti.

Vijećnica Jagoda Orehovec navodi da ju je vijećnik Nikola Bakoš kontaktirao, kako bi utvrdili termin sjednice odbora u ponedjeljak ili utorak, na što je ona postavila pitanje mogućnosti određivanja termina u srijedu ili četvrtak. Navodi da je dobila odgovor da to neće biti moguće jer su pojedini članovi na moru.

Vijećnik Saša Borković navodi da nije bilo moguće održati sjednicu odbora danas, na dan održavanja same sjednice.

Vijećnica Jagoda Orehovec navodi da je sjednica odbora mogla biti održana i danas ujutro.

Predsjedavajuća navodi da postoje tri opcije prijedloga koji se mogu dati na glasanje, odnosno da postoji prijedlog Kluba vijećnika DOSIP, prijedlog Odbora za statut, poslovnik i normativnu djelatnost ili ukoliko se uspije utvrditi neki zajednički prijedlog. Navodi da postoji mogućnost prijedloga koji obuhvaća odredbe predložene od strane Kluba vijećnika DOSIP uz dodatak odredbe povrede Poslovnika, ukoliko se audio zapis koristi u privatne svrhe.

Vijećnik Nikola Bakoš iznosi zajednički prijedlog koji sadrži odredbu da se audio zapis objavljuje na stranici u roku od 7 radnih dana od dana održavanja sjednice, odredbu da prijepis tonske snimke čuva upravno tijelo nadležno za poslove predstavničkog tijela, odredbu da se audio zapis objavljuje u originalnom izvornom obliku, odredbu da audio zapis ima status neslužbenog materijala do prihvatanja zapisnika predmetne sjednice te da korištenje audio zapisa u privatne svrhe predstavlja povredu Poslovnika.

Vijećnici su izrazili suglasnost s navedenim prijedlogom.

Predsjedavajuća daje na glasanje Izmjene i dopune Poslovnika o radu Općinskog vijeća Općine Pribislavec koje je iznio vijećnik Nikola Bakoš te su iste prihvaćene s 11 ZA, 1 PROTIV I 0 SUZDRŽAN.

15. Odluka o sufinanciranju drugih obrazovnih materijala za učenike osnovnih i srednjih škola s prebivalištem na području Općine Pribislavec

Općinski načelnik navodi da je navedena točka, jedna od točaka za koju potiče raspravu te ukratko prezentira sadržaj predmetne Odluke.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnik Josip Varga predlaže uvrštavanje iznosa od 75,00 eura za učenike srednjih škola te 50,00 eura za učenike osnovnih škola, s obzirom da je trošak nabave obrazovnih materijala srednjoškolaca veći.

Vijećnik Nikola Lepen navodi da se slaže s navodom vijećnika Varge, koji navodi da je trošak obrazovnih materijala veći za učenike srednjih škola, no da je potrebno uzeti vremena, razmisliti i obratiti pozornost i na naredne troškove božićnica, jednokratnih novčanih pomoći, uskrsnica, nagrada najboljim učenicima i slične.

Vijećnik Josip Varga navodi da je iz tog razloga nije predložio 100,00 eura, već 75,00 i 50,00.

Predsjedavajuća navodi da Općina Nedelišće, u svojoj odluci ima sadržane iznose od 70,00 i 50,00 eura.

Vijećnica Ana Novak navodi da su proračunom već predviđeni troškovi koje je naveo vijećnik Lepen te da uvođenje navedenog sufinanciranja ne predstavlja problem.

Vijećnik Nikola Bakoš navodi da određeni broj roditelj ima više učenika u školama te da će isti priloženi račun sadržavati troškove materijala za više učenika.

Općinski načelnik navodi da se pri prijavi na poziv, prilaže i potvrda o upisu učenika za svakog učenika te da navedeno ne bih smjelo biti sporno.

Predsjedavajuća navodi da je i načelnik suglasan s prijedlogom vijećnika Josipa Varge te da je isti ujedno i jedini postojeći prijedlog.

Odluka o sufinanciranju drugih obrazovnih materijala za učenike osnovnih i srednjih škola s prebivalištem na području Općine Pribislavec, s uvrštenim iznosom od 75,00 eura za učenike srednjih škola te iznosom od 50,00 eura za učenike osnovnih škola, prihvaćen je jednoglasno.

16. Ostala pitanja

Vijećnik Josip Varga postavlja pitanje koje se odnosi na visinu plaće službenika i namještenika u Općini Pribislavec.

Predsjedavajuća navodi da trenutno nema točnu informaciju o navedenome.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da ne zna napamet plaće drugih službenika i namještenika.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li službenica ne zna visinu vlastite plaće.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da je rekla da ne zna visinu plaće svih službenika te da vijećnica mora malo bolje slušati.

Vijećnica Ana Novak se ispričava i navodi da nije čula.

Pročelnica Ivana Lesjak navodi da si vijećnica može nabaviti slušni aparat.

Vijećnica Ana Novak navodi da se slušni aparat ne radi.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li je zamjenik načelnika znao proceduru podnošenja prijedloga o povećanju njegove naknade te tko je rekao na koji način i tko je predložio povećanje njegove naknade u ime Kluba vijećnika DOSIP, koji imaju 1/3 vijećnika.

Zamjenik načelnika Rajko Kovačić navodi da trenutno ne može dati odgovor na postavljeno pitanje te da će isto biti odgovoreno pisanim putem.

Vijećnik Josip Varga utvrđuje da je načelnikovim smanjenjem naknade, uvećana naknada zamjeniku načelnik te navodi da se s istim ne slaže.

Općinski načelnik navodi da je svoju dužnost obavljao i za okvirnih 500,00 eura, 1.450,00 eura te da će istu obavljati i odsada nadalje za 1.200,00 eura te da ga navedeni novac obvezuje u manjem djelu od djela odgovornosti prema mještanima te od djela provedbe odluka općinskog vijeća te navodi da njegov rad mora biti transparentan te da je uvijek i bio transparentan. Navodi da je pitanje koje je postavljeno zamjeniku načelnika, koje se odnosi na podnositelja prijedloga izmjene plaće i naknade općinskog načelnika i njegovog zamjenika, obuhvaćeno je Zakonom o plaćama u lokalnoj i područnoj samoupravi, koji određuje da predlagatelj navedene odluke može biti jedino općinski načelnik.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje tko je napisao predmetni prijedlog odluke.

Općinski načelnik navodi da je prijedlog odluke napisao Jedinstveni upravni odjel.

Vijećnica Ana Novak postavlja pitanje da li je u tom slučaju njihov prijedlog je nepostojeći.

Općinski načelnik navodi da sukladno navedenom Zakonu, vijećnici nisu mogli podnijeti navedeni prijedlog. Obraćajući se vijećniku Josipu Vargi, navodi da je i on sam predložio smanjenje vlastite naknade, zajedno sa svim ostalim predlagateljima, a također iz razloga kako bi se mogla povećati naknada zamjeniku načelnika.

Vijećnik Josip Varga navodi da bi povećao naknadu zamjeniku načelnika te da ne bih smanjivao naknadu općinskom načelniku.

Općinski načelnik navodi da nije protiv predlaganja prijedloga kao što je izmjena iznosa vijećničkih naknada, no da vijećnici nisu znali što reći po točkama koje su se odnosile na vrlo važne kapitalne investicije. Predlaže vijećnicima da posvete više vremena kapitalnim investicijama, prijedlozima za proračun i sličnim stvarima, a manje iznosima vlastite vijećničke naknade. Navodi da se nada da se vijećnici nisu borili u predizbornoj kampanji za vlastitu korist, već za interes mještana koji su ih izabrali te da se navedenim on vodio do sada te da će se istim voditi i naredne 4 godine. Navodi da se greške i omaške dešavaju svakome tko radi te da se u materijalima sjednice nalaze prijedlozi, koji nisu finalni do njihovog prihvatanja, nakon čega se šalju na objavu u Službeni glasnik. Također, pozivajući se na točku dnevnog reda koja se odnosi na Izmjene i dopune Pravilnika o jednostavnoj nabavi, navodi da bi smanjenje pragova nabave, rezultiralo potrebom za zapošljavanjem još jednog službenika, s obzirom da bi se, shodno trenutno visokim nabavnim cijenama, nabave provodile svakodnevno.

Vijećnik Josip Varga navodi da je potrebno predlagati izgradnju dvorane županu, Međimurskoj županiji, Ministarstvima i drugim povezanim akterima.

Općinski načelnik navodi da navedeno predlaže već određeni vremenski period, kao što je i predlagao rekonstrukcija dvorca Kaštel, koja je trenutno u provedbi te navodi da, ukoliko se ostvari predloženo, Općina Pribislavec će, uz suglasnost vijećnika, sudjelovati u navedenom pothvatu, izradom potrebne dokumentacije ili drugim radnjama potrebnim za ostvarenje navedenog. Također, navodi da je potrebno raditi u zajedništvu i poštenju te voditi rasprave odgovarajućim argumentima. Navodi da se nada će na narednim sjednicama biti izneseno više prijedloga koji se odnose na kapitalne investicije i dobrobit svih mještana Općine Pribislavec, a ne na one koji se odnose na same vijećnike i objave audio zapisa, shodno čemu navodi da će vijećnike mještani pamtiti upravo po kapitalnim investicijama.

Vijećnik Petar Hajdinjak postavlja pitanje koje se odnosi na vremensko razdoblje do kojeg će se projekti financirati i sufinancirati od strane Europske unije.

Viši referent navodi da je dio projekata obuhvaćen periodom sufinanciranja koji završava 2027. godine, no da isto ne mora predstavljati kraj perioda sufinanciranja, s obzirom da se s vremenom uspostavljaju različiti načini sufinanciranja u različitim područjima istog.

Općinski načelnik navodi da se zbog postojanja različitih natječaja iz različitih područja, koji se objavljuju svake godine, projekti ne brzaju te da proračun sadrži velik broj predviđenih projekata, no da, sukladno objavljenim natječajima, u pravilu se provode oni za koje se ostvari određeni iznos sufinanciranja.

Daljnje rasprave nije bilo pa je **predsjedavajuća** zaključuje.

Sjednica je završena u 23:14 sati.

Predsjednica Općinskog vijeća Općine Pribislavec
doc.dr.sc. Dina Korent

Zapisničar:
Hrvoje Goričanec